

Востребована ли в России национальная идея?

Последние два десятилетия, как и в предыдущие два столетия, в стране периодически разворачивается дискуссия о национальной идее России, о том, что у страны особая роль, миссия в мире и в то же время ей нужна какая-то новая идея, способная объединить весь народ.

Н.П. Попов, доктор исторических наук,
член-корреспондент РАН
ВЦИОМ, Москва

Сейчас понятно, что коммунистической идеи больше нет, но нужна какая-то иная идея, способная скрепить общество. Часто разговоры эти приурочены к очередным выборам, когда соревнующимся партиям и кандидатам на пост президента нужны свежие, увлекательные идеи, также эти дискуссии разгораются в моменты кризисов, когда в народе зреют сомнения в правильности выбранного властью пути.

Бесконечные разговоры о том, какой должна быть российская национальная идея, основываются на логике, что есть великий русский, или российский народ, “сплочённый вокруг партии и правительства”, но ему в сложный “переходный период” не хватает для более бурного роста яркой идеи, мобилизующей на новые свершения, успешное соревнование с другими мировыми державами. Проблема, однако, в другом. Возникшее в результате распада Союза и рыночных реформ российское общество расколото как никакое другое по классовым, этническим, религиозным, географическим признакам. Всё то, что советские марксисты говорили про мир капитализма в 70-е и 80-е гг., ока-

залось в наибольшей степени применимо к нашей стране.

Мы построили самый худший вариант капитализма – с “безудержной эксплуатацией трудящихся буржуазией”, обогащением кучки олигархов, “абсолютным и относительным обнищанием трудящихся”. Наши капиталисты, собственно, и строили рыночную экономику, за отсутствием опыта опираясь на марксистские учебники политэкономии, и построили капитализм времен Драйзера. Проблема в том, как вернуть единство нации, а не как привить народу новую красивую идею. Главный антагонизм общества – расслоение на бедных и богатых, которое достигло 20-кратного уровня, не позволяет говорить о какой-то общей для всех идее. Как пишут многие аналитики, какая может быть общая идея у олигархов типа Абрамовича с его яхтами и футбольными клубами и нищими крестьянами или рабочими, получающими зарплату в 500 долл. в месяц. Надо ликвидировать вопиющее социальное неравенство, а потом говорить о новой национальной идее.

Этим, по своему, озабочены и правящие круги – как избежать социального взрыва, акций гражданского неповиновения, и един-

ственным выходом видится создание общей идеи, способной увлечь и бедных и богатых, “рыночников” и “социалистов”, жителей Москвы и провинции. Часто такой идеей был образ внешнего врага, реального или вымышленного, военная угроза, противостояние Запада и Востока. Однако если прямой угрозы нет, её надо создать или изобрести иные привлекательные идеи, могущие хоть как-то объединить расколотое общество.

Большинство независимых, неангажированных властью аналитиков сходится во мнении, что национальная идея сама зарождается в обществе и если её нет, то, значит, народу она не нужна. Когда она появится, это будет видно невооружённым взглядом. А пока призывы к “консолидации общества” – это заветы власти, стремящейся к собственному сохранению. Тем не менее поиски каких-либо объединяющих идей, блуждающих в народе, или их изобретение продолжают. Народу, занятому выживанием, эти поиски в основном безразличны, это сфера интересов правящей элиты и интеллигенции, однако и “туманные образования” в умах людей, по Марксу, интересны с точки зрения будущего национальной идеи да и русского менталитета.

ном; неприкосновенность собственности”.

7. “Сплочение народа. Патриотизм”.

8. “Москва – третий Рим” (использование известной идеи старца Филофея о Москве как последнем оплоте православной веры).

Были и другие тематические группы, но эти – основные.

С тех пор утекло много воды, но дискуссия идёт примерно на том же уровне, с теми же заинтересованными сторонами и в основном теми же аргументами.

Одна группа рассуждений и типов национальной идеи касается места России в мире, её исторического предназначения. Она направлена как на своё население, так и на внешний мир, показывая ему, и прежде всего Западу, чем Россия собирается стать в будущем, на какое место в мире претендует.

Другая, не менее значительная по объёму выступлений и поддержке официальных кругов, направлена на создание идеи, которая объединила бы разобщённое общество, дала народу ориентир на будущее, поставила светлую цель, сходную с “коммунизмом” недавнего прошлого.

В свою очередь идеи, связанные с величием России и её местом в мире, можно подразделить на два типа. Первый связан с восстановлением экономического и военного могущества Россией, её статуса одной из двух сверхдержав, как это было в советское время, ликвидацией экономической и военной гегемонии США как единственной сверхдержавы (идея реванша). Второй связан с другой посылкой. Даже если нам в ближайшее время не догнать Америку по всем экономическим показателям, мы можем стать лидером Евразии, простирающейся от Карпат до берегов Тихого океана и включающей Россию, постсоветские государства, Ин-

текстов времён перестройки, включая листовки, программы, выступления политиков, но главным образом материалы прессы 1996–1997 гг. Сотни вариантов национальной идеи, лозунгов и мифов были извлечены и систематизированы, пожалуй, не осталась незамеченной ни одна, даже самая фантастическая, или, наоборот, приземлённая идея типа “не пидай в подъезде” или “почини свой забор”. С тех пор ничего принципиально нового в общественном сознании не появилось. В результате получилась следующая картина, система мнений и идей.

1. “Вера. Правовое государство. Гражданин”. Это современный аналог знаменитой формулы министра народного просвещения С.С. Уварова, предложенной царю в 1833 г.: “Православие. Самодержавие. Народность”.

2. “Здоровье. Единение (современный вариант Соборности). Милосердие”.

3. “Рыночная экономика. Демократические свободы. Права человека”.

4. “Прогресс. Свобода. Демократия”.

5. “Свобода. Равенство. Братство” (лозунги Просвещения, Великой французской революции).

6. “Самоценность человеческой жизни, личного достоинства, свободы, равенства всех перед зако-

Наиболее масштабным поиском национальной идеи был во времена Б.Н. Ельцина, который в августе 1996 г., вскоре после победы на выборах, призвал общественность ускорить решение этой жизненно важной для страны проблемы. Общественность откликнулась, пошли обсуждения, семинары, конференции. Группа консультантов при Администрации Президента РФ провела исследование распространённых вариантов национальной идеи в средствах массовой информации, результатом чего стала книга “Россия в поисках идеи” [1]. Эту группу напрасно обвиняли в попытках смастерить национальную идею и от имени президента внедрить в массы. Цель была аналитическая – выявить, что за идеи бродят в умах людей, сначала по материалам прессы. Затем предполагалось провести массовый социологический опрос и узнать, какие из этих идей одобряются народом, а какие – нет. Автор этих строк занимался разработкой такого опроса, однако интерес власти к этой затее упал и денег на исследование не выделили. Так что впрямую народ о национальной идее мы не спросили. Однако были сурово осуждены прессой за попытку навязать обществу разработанную государственной бюрократией идею.

В этом исследовании прощужено большое количество различных

- Ну вот что, Гаврила: тебе пришла в голову национальная идея – тебе за ней в магазин и бежать!..



дию, Китай и другие континентальные азиатские государства.

Наконец, третий тип идей – особая роль России как главного православного государства с особыми духовно-нравственными ценностями, народа-богоносца, могущего стать духовным лидером мира. Идеи, хотя и подвергнуты критике русскими философами Н.А. Бердяевым и В.С. Соловьевым, тем не менее периодически появляются в рассуждениях о русской национальной идее и сегодня. В тех или иных вариантах эта идея присутствует в рассуждениях о том, что объединить российский народ может лишь православная вера и православная церковь.

Ещё один подход, нередко называемый Западом, связан с представлениями о том, что России, как одной из развитых стран, необходимо и дальше развивать демократию, права граждан, их жизненный уровень, следуя европейским традициям, ликвидировать бедность и социальное неравенство.

При этом многие аналитики говорят, что если национальная идея не выработалась, то бессмысленно пытаться впрыснуть ее в общество, как прививку от гриппа. Она должна вызреть сама в народе, и тогда её нельзя будет не заметить.

Если власть и часть интеллигенции настаивают на создании объединительной идеи, “консолидирующей общество”, показывающей народу ясную перспективу, то вряд ли она может основываться на нашем противостоянии Западу, Америке, отпоре их “проискам снова поставить страну на колени”. Скорее, это попытки объединения общества, расколотого на богатых и бедных, как было, вероятно, лишь во времена крепостничества. Три четверти народа живет в бедности и нищете, четверть же пользуется богатством, полученным в результате рыночных реформ и приватизации богатств социалистической экономики.

Один путь устранения или смягчения этого раскола – это ликвидация нищеты и бедности в самом богатом ресурсами государстве мира путём социальных реформ, другой – это создание идей величия страны, которые отвлекут народ от переживаний по поводу собственной бедности и добытия хлеба насущного и переведут его мышление в восхищение по поводу исторической миссии русского государства, народа и православной религии.

Народные идеи об идее

Попытаемся выяснить, в какой мере эти идеи находят отклик в российском массовом сознании, понимаются и поддерживаются населением, как это выявляется в опросах общественного мнения. Темы рассуждений о национальной идее в большой мере привнесены в массовое сознание прессой и сходны с приведёнными выше, однако у них есть и своя специфика: большая склонность к мифотворчеству и вере в призывы лидеров страны. Эти области массовых рассуждений следующие.

1. Политические национальные идеи
2. Экономический строй, рыночные реформы.
3. Религия, православие.
4. Власть и национальная идея.
5. Русский народ как носитель идеи.
6. Русская миссия, место России в мире.

Политические национальные идеи

Рассмотрим вначале идеи, которые появились, по сути, в результате отхода от идеалов социализма, построения коммунизма – как они оцениваются сегодня. Так, в марте 2007 г. в опросе ВЦИОМ был задан вопрос: “Какая идеология более других подходит для российского народа?” Процентное

распределение ответов выглядело следующим образом [3]:

Идеология	Процент ответов
Коммунизм	8
Социализм	17
Капитализм	2
Либерализм	3
Демократия	21
Патриотизм	18
Державность	8
Национальная самобытность	8
Затруднились ответить	15

Здесь о единстве говорить не приходится. Почти на равных соперничают традиционные русские и социалистические ценности; далеко позади идеи рынка. А именно, “русские”, патриотические идеи в сумме получили поддержку 34% населения, коммунистические, социалистические идеалы выбрали 25%, капиталистические – 5%.

При иной более детальной постановке вопроса оценки несколько меняются, но приоритеты остаются сходными. В январе 2009 г. был задан вопрос: “Если выделить три основных идейно-политических течения в российском обществе, то какое из них Вам наиболее близко?” Процентное распределение ответов [3]:

Идейно-политическое течение	Процент ответов
Сторонники левых, социалистических идей, социальной справедливости, равенства, защиты интересов людей труда, антиглобализма	18
Сторонники правых, либеральных идей, экономической свободы, прав человека, политической демократии, сближения с Западом	13
Сторонники традиционных русских ценностей, независимости и самостоятельности, укрепления сильной державы, защиты интересов русских	31
Ни одна из них меня не привлекает	22
Затруднились ответить	17

Несмотря на некоторое смешение в вариантах ответов взаимопроверяющих посылов (так, социалистические идеи вполне могут включать и “укрепление сильной державы”, что имело место в советское время; либеральные идеи это, скорее, левые идеи, а “права человека” не обязательно означают “сближение с Западом”), тенденции те же, что в предыду-

цем опросе: “русские ценности” лидируют, социалистические идеалы – на втором месте и либеральные ценности – третьем.

Попытки “дожать” отвечающих в выяснении их политической ориентации (требование ответить на вопрос “Снова вернемся к Вашим идейно-политическим симпатиям. Кому Вы, скорее, симпатизируете?:”), как правило, приводят к тому, что респонденты уходят от ответа, демонстрируя известный факт деполитизации нашего населения, политической апатии народа [3]:

Ответ на вопрос	Процентное распределение ответов
Коммунистам	8
Другим “левым силам”, в том числе социалистической и социал-демократической ориентации	3
Сторонникам сильного и социально ориентированного государства	20
Сторонникам сильного государства и рыночной экономики	16
Русским националистам, выступающим против наплыва в Россию приезжих из южных и юго-восточных регионов	4
Сторонникам возрождения страны на основе православия и дореволюционных традиций	4
Правозащитникам и демократам, выступающим против угрозы диктатуры и произвола со стороны государства	4
Сторонникам сокращения вмешательства государства в экономику и свободное развитие бизнеса ...	2
Иное	1
Не интересуюсь политикой	26
Затрудняюсь ответить	12

Вопрос еще более запутанный, и в нём “утонули” “сторонники возрождения страны на основе православия и дореволюционных традиций”, набравшие лишь 4%. К ним мы ещё специально вернёмся позже.

В опросах прослеживается искомая стабильность политического устройства – народ не рвётся к новым революционным потрясениям, радикальным преобразованиям, по-прежнему ратует за стабильность. Если это не тянет на национальную идею, то характеризует черту русского характера – “не было бы хуже”. Опросы с четырёхлетним интервалом показывают следующие представления (табл. 1) [5].

Экономический строй, рыночные реформы

Может быть, народ видит перспективу в дальнейшем развитии рыночной экономики, свободного предпринимательства? Если люди постепенно и привыкают к рынку, то грабительский характер приватизации по-прежнему очевиден для большинства населения (табл. 2) [5].

Если нынешний олигархический капитализм россиян не устраивает, то как народ хотел бы обустроить экономическую жизнь, чтобы она стала более справедливой и комфортной для людей? В известной степени ответы на этот вопрос содержатся в опросе апреля 2008 г. Задавался вопрос: “Путин в своем выступлении обозначил, что Россия должна стать самой привлекательной для жизни страной. Скажите, а что Вы вкладываете в это понятие, какой должна стать стра-

на, чтобы Вы назвали её “привлекательной для жизни?” (этот вопрос является открытым и допускает до трёх ответов) [6].

Ответ	Процентное распределение ответов
Высокий уровень благосостояния граждан, достойный уровень доходов	30
Развитая экономика	9
Возможности для эффективного трудоустройства	7
Безопасность, обороноспособность	5
Возможность иметь отдельное качественное жильё	5
Бесплатное, доступное, качественное образование	4
Достойная старость	4
Социальная защищённость граждан	4
Стабильность, уверенность в завтрашнем дне ...	4
Низкий уровень коррупции	3
Бесплатная, доступная качественная медицина ...	2
Страна должна быть богатой	2
Отсутствие инфляции	2
Развитие демократии	1
Другие ответы	1
Затруднились ответить	35

При этом 53% верят, что наша страна может стать “самой привлекательной для жизни”, 28% не верят. Может быть, это и есть национальная идея – жить лучше.

Религия, православие

Если следовать формуле Уварова, то на первом месте в триаде основных ценностей, опоры государства, составляющих “собственность” России, стоит православие. Сегодняшние опросы показывают, что религия не имеет того влияния, что было сто, двести лет назад. С одной стороны, большинство людей называют себя верующими, лишь 14% относят себя к атеистам

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос: “Какие взгляды в наибольшей степени отвечают Вашим представлениям?” (%)

Возможные ответы респондентов	Январь 2004 г.	Январь 2008 г.
<i>Блок суждений А</i>		
В последнее время в России возникла угроза демократическим завоеваниям (правам и свободам личности и т.п.) и существует опасность установления жёсткого военно-полицейского режима	30	20
Ситуация в стране развивается в правильном направлении, наводится должный порядок, и демократическим завоеваниям в России ничего не грозит	51	55
Затруднились ответить	19	25
<i>Блок суждений Б</i>		
Страна нуждается в существенных переменах, нужны быстрые, кардинальные реформы в экономической и политической жизни страны	39	29
Страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера	50	55
Затруднились ответить	11	16

Таблица 2. Отношение общественности к приватизации (%)

Возможные ответы респондентов	Январь 2004 г.	Январь 2008 г.
Приватизация в России в начале 90-х годов была во многом несправедливой и незаконной, поэтому ее итоги в обязательном порядке должны быть пересмотрены	51	51
Никакого пересмотра итогов приватизации быть не должно, поскольку он может привести к серьёзным конфликтам в обществе	36	29
Затруднились ответить	13	20

или затрудняются выразить свое отношение к религии. 75% называют себя православными, 8% – мусульманами, остальные – последователями других вероисповеданий. Однако реальное отношение к религии совсем не то, что было в дореволюционной России. Вот как сами люди описывают свое отношение к религии (вопрос: “Каково Ваше отношение к религии?” [7]).

Ответы	Процентное соотношение ответов
Верующий, регулярно посещаю церковь, соблюдаю все обряды и ритуалы	10
В принципе верующий, но в Церковь хожу только по праздникам и всех обрядов и ритуалов не соблюдаю	43
Допускаю, что Бог есть, но церковная жизнь меня мало интересует	31
Убеденный атеист, уверен, что Бога нет	6
Не задумывался на эти темы	8
Затрудняюсь ответить	2

Это как люди описывают свою личную воцерковленность. Когда же речь заходит о роли религии в обществе, то они дают такие оценки, отвечая на вопрос: “Сегодня всё больше людей интересуются религией, называют себя верующими. В этой связи, с каким из следующих мнений Вы скорее согласны?” [7]:

Ответы	Процентное соотношение ответов
Люди тянутся к религии, потому что это приобщение к национальной традиции, вере предков	21
Люди тянутся к религии как к утешению в горе, в жизненных трудностях	20
Люди тянутся к религии, потому что видят в вере нравственный идеал, к которому хотят стремиться	19
Люди тянутся к религии, потому что сейчас это модно	10
Я не вижу, чтобы люди сегодня особо тянулись к религии	10
Люди тянутся к религии, потому что за ней стоит вера во что-то сверхъестественное, в Божественный промысел	9
Люди тянутся к религии в силу своей отсталости и неграмотности	3
Затрудняюсь ответить	8

При этом люди не склонны рассматривать церковь, религию как важный источник нравственных норм, воспитания морали в обществе. Этот вывод можно сделать из изучения ответов на следующий вопрос: “Как Вы считаете, где в совре-

менном обществе люди должны получать представления о нравственных нормах и ценностях?” [7]:

Ответы	Процентное распределение ответов
В семье	67
В школе	17
В церкви	4
В литературе, искусстве	3
В армии	1
По телевидению и в других СМИ	5
В компании друзей и сверстников	1
В трудовом коллективе	1
Затрудняюсь ответить	1

При другой постановке вопроса также следует, что религия рассматривается в большей степени как часть национальных культурных традиций, а не как национальная идея, объединяющая и сплачивающая народ (табл. 3)

Власть и национальная идея

Роль самодержавия, монархии в сохранении русской национальной идеи часто трактовалась как охранительная по отношению к православию и народности. Считалось, что в России с её огромными пространствами и этническим многообразием сильная монархическая власть одна только могла сохранить державу и православный народ, в том числе и от угроз внешнего мира. В то же время, независимо от трактовки монархии правящими кругами в разные периоды русской истории, в народе всегда жила идея, что российский царь – помазанник Божий, т.е. сама монархия – часть православной традиции, часть триединой национальной идеи. Монарх – символ русской национальной

идеи, ее главный носитель и выразитель. Критика монарха неуместна и недопустима, он выполняет свою предустановленную свыше программу, роль, а за конкретные дела по управлению государством отвечают бояре, чиновники, “управленцы”, “исполнительная власть”, за оборону – полководцы. Несмотря на периодические бунты, убийства царей террористами, революции, эти представления – “добрый царь, злые бояре” – продолжали существовать в народном сознании до нашего времени.

Советские вожди охотно унаследовали это народное почитание от царского времени, развили его до восточного императорского стиля в лице культа Сталина. Переключало это отношение в эпоху Хрущёва – Брежнева, а затем и в демократическое правление Горбачёва и Ельцина. Оба они пользовались массовой поддержкой народа в начальный период своего правления, правда, потом сменившейся негодующей критикой и почти полной утратой доверия.

В наибольшей степени вобрал в себя эти черты православного русского монарха президент Путин. Всё в его правлении пронизано символами триединой русской национальной идеи. Он – верующий, православный, чего нельзя не заметить: во время престольных праздников весь мир наблюдает его по телевизору в храме Христа Спасителя рядом с патриархом, видит, как он крестится, посещая храмы. Он – явный и успешный государственный,

Таблица 3. Процентное распределение ответов на вопрос: “Лично для Вас религия, в первую очередь, это...” (% , возможны два ответа) [8]

Возможные ответы респондентов	Февраль 2006 г.	Май 2008 г.
Соблюдение всех религиозных обрядов, участие в церковной жизни	11	10
Национальная традиция, вера предков	43	39
Личное спасение, общение с Богом	22	17
Часть мировой культуры и истории	24	21
Следование моральным и нравственным нормам	23	26
Предрассудок	5	7
Затрудняюсь ответить	3	6

насаждает властную вертикаль, ставит на место забывших о благе народа губернаторов и других “бояр”. Он выигрывает вторую чеченскую войну, “мочит” террористов и отстаивает интересы России перед Западом.

Он не часть русской национальной идеи, он сам эта идея в народных умах. Все годы его правления рейтинг Путина – уровень доверия и оценка деятельности – не опускался ниже 60%, а часто превышал 70%, как, например, в разгар нынешнего кризиса летом 2009 г. По данным опросов, народ низко оценивает работу большинства назначенных им министров, но не Путина – он вне критики. По окончании первого президентского срока многие критически оценивали конкретные результаты его работы – по снижению инфляции, уменьшению бедности, борьбе с коррупцией – однако в целом его работу оценили исключительно высоко.

Опрос, проведённый после завершения второго президентского срока Путина в конце 2008 г., дал такую оценку населением руководителей страны за последние 100 лет (задавался вопрос: “Как Вам кажется, при каком руководителе нашей страны за последние 100 лет страна развивалась скорее в правильном направлении?”) [9]:

Ответ	Уровень положительных оценок по каждому из лидеров, %
Путин	80
Брежнев	41
Ленин	33
Сталин	31
Николай II	31
Хрущёв	29
Горбачёв	17
Ельцин	17

Соответственно, оценка неправильной политики этих лидеров распределилась следующим образом (ответы на вопрос: “Как Вам кажется, при каком руководителе нашей страны за последние 100 лет страна развивалась скорее в неправильном направлении?”) [9]:

Ответ	Уровень негативных оценок по каждому из лидеров, %
Ельцин	64
Горбачёв	63
Сталин	42
Хрущёв	41
Ленин	35
Брежнев	35
Николай II	22
Путин	8

Некоторый диссонанс в этот образ вносит оценка населением того, кому принадлежит реальная власть в стране (задавался вопрос: “Как Вы считаете, кому сейчас принадлежит реальная власть в стране?”) [10]:

Ответ	Процентное распределение ответов
Путину	21
Медведеву	21
Олигархам, богатым людям, бизнесменам	17
Правительству	6
Бандитам, криминалу	5
Политикам, депутатам, чиновникам	5
“Единой России”	4
Народу	2
Банкирам	1
Коррупционерам	1
Нет реальной власти, никому	1
Другое	2
Затрудняюсь ответить	25

Если ещё присоединить банкиров и коррупционеров к олигархам, которые, очевидно, составляют вместе одну группу, то получится 19%, т.е. реальной власти у правителей, вроде, не так уж и много. Однако народ здесь скорее имеет в виду текущее управление страной, экономической жизнью, что вообще не “царское дело”. А национальный лидер, вождь, носитель национальной идеи у нас один. И олигархам тут места нет. Что следует из ответов на вопрос “Кто, по Вашему мнению, является самым влиятельным политиком в России?” (открытый вопрос, допускающий до трёх ответов) [10]:

Ответ	Процентное распределение ответов
Путин	69
Медведев	21
Жириновский	3
Зюганов	1
Лавров	1
Лужков	1
Олигархи	1
Таких нет	1
Другое	1
Затрудняюсь ответить	21

И это уже по простетивии года президентства Медведева и при том, что ему тоже доверяет большинство населения – 55%.

Русский народ как носитель идеи

О чём любит рассуждать наш народ, так это о величии русского народа, его достоинствах, по сравнению с другими народами, и прежде всего перед западными, о величии нашей морали, культуры, преимуществ нашей национальной психологии, традиций и обычаев. Главная мысль здесь: всё это надо сохранить или воссоздать, вернуть русскому народу его место в стране и в мире. Редко повторяется идея славянофилов прошлого о предопределённой свыше исторической задаче русского “народа-богоносца” – сохранить православную веру после падения Византии, идея третьего Рима. В наибольшей степени это именно восхищение нашими национальными чертами и традициями, часто в стиле “что русскому хорошо, то немцу смерть”, причём подобные рассуждения характерны и для тех, кто видел немцев или американцев только в кино.

Основное отличие русского национального характера от качеств западных людей, по мнению населения, это широта натуры, доброта, душевность и благородство русских людей в противовес жадности, эгоизму и расчётливости, бездушию людей западных. На эту тему большинство у нас готово говорить охотно и с фантазией. Сравнение этих черт характера показано в результатах опроса (вопрос “Как Вы считаете, какие положительные черты наиболее присущи русскому национальному характеру?”, поскольку вопрос открытый, допускалось до трёх вариантов ответа) [11]:

Ответ	Процентное распределение ответов
Доброта, честность, искренность	41

Душевность, благородство, порядочность	26
Взаимовыручка, товарищество	13
Терпимость, безотказность	12
Трудолюбие	12
Гостеприимность	10
Мужественность, упорство, стойкость, целеустремлённость	9
Доверчивость, миролюбие	6
Щедрость	6
Оптимизм	5
Патриотизм, гордость	5
Талантливость, ум	3
Справедливость	1
<i>Затрудняюсь ответить</i>	14

Несколько странно, что в этом наборе черт участники опроса не упомянули долготерпение, способность переносить невзгоды; возможно, для самих русских это настолько естественное качество, что о нём и говорить не стоит. Удивительно также, что так мало людей назвали в качестве важной черты “талантливость и ум” русского народа.

Среди негативных черт народ выделяет пристрастие к алкоголю, наркотикам и русскую лень, надежду на “авось”, а также бескультурье и жестокость (открытый вопрос: “Как Вы считаете, какие отрицательные черты наиболее присущи русскому национальному характеру?” допускает до трёх вариантов ответов) [11]:

<i>Ответ</i> <i>Процентное распределение ответов</i>	
Пристрастие к алкоголю, наркотикам	43
Надежда на “авось”, лень, безынициативность, вялость	23
Бескультурье, грубость, наглость	11
Жестокость, злобность, завистливость	11
Безответственность, бесхозяйственность, неорганизованность	9
Равнодушие, безразличие	7
Взяточничество, воровство, обман	6
Распущенность, разгильдяйство, расхлябанность	6
Всепрощение, покорность	5
Излишняя простота	4
Тугоумие, слабохарактерность	1
<i>Затрудняюсь ответить</i>	17

В противовес этим нашим чертам качества, свойственные западным людям, видятся нашему народу следующим образом (открытый вопрос, допускающий до трёх ответов: “Как Вы считаете, какие положительные черты наиболее присущи западным людям (американцам, англичанам и т.д.)” [11]:

<i>Ответ</i> <i>Процентное распределение ответов</i>	
Работоспособность, деловитость	16
Ответственность, умение держать себя	10
Уважение друг к другу и к закону	9
Уверенность в своих силах и возможностях, целеустремлённость	8
Вежливость, внимательность	6
Культура поведения	5
Бережливость, любовь к деньгам	4
Жизнерадостность	4
Любовь к родине, патриотизм	4
Чистоплотность	3
Образованность	3
Демократизм, свободолобие	2
Активность, инициативность, энергичность	2
Прагматизм, рациональность	2
Предприимчивость, расчётливость	2
Честность	2
Терпимость, толерантность	1
<i>Затрудняюсь ответить</i>	42

Наконец, среди негативных черт, присущих западным людям, лидируют, по российским оценкам, любовь к деньгам, высокомерие, эгоизм и бессердечность (при опросе был задан открытый вопрос: “Как Вы считаете, какие отрицательные черты наиболее присущи западным людям (американцам, англичанам и т.д.)?” допускающий до трёх ответов) [11]:

<i>Ответ</i> <i>Процентное распределение ответов</i>	
Любовь к деньгам	15
Высокомерие, чванливость, зазнайство, заносчивость	10
Хитрость, расчётливость, эгоизм	7
Безразличие, бездуховность, бесчувствие, бессердечие	5
Развращённость, распущенность	5
Жестокость	4
Неискренность, недоброжелательность	4
Негостеприимность	3
Стремление вмешиваться в дела других	2
Пренебрежение к людям другой национальности	2
Скудоумие	2
Агрессивность	1
Индивидуализм, карьеризм	1
Нелюбовь к русским	1
<i>Затрудняюсь ответить</i>	51

Из этих оценок видно, что про западных людей наш народ знает, в общем, мало – половина затрудняется дать какие-либо оценки. Но в целом, на уровне личных, скорее эмоциональных суждений, люди давно и последовательно склоняются к мысли о превосходстве русского национального характера с его благородством, акцентом на духовные качества и

дружелюбие, терпимость к другим народам в противовес западному прагматизму и эгоизму.

Эта же мысль прослеживается в ответах на более обобщённые вопросы о роли русского народа в жизни своей страны, терпимости к другим народам, религиям и культурам (табл. 4).

Несмотря на столь высокую оценку национальных качеств русского народа и его объединяющей миссии, большинство склоняется к мысли, что российское государство должно строиться на принципах равенства всех народов страны без особых преимуществ для русского народа (табл. 5).

Если в отношении народов других стран преобладает точка зрения о преимуществах русского национального характера, которыми надо гордиться и соответственно строить международное сотрудничество, то в отношении народов своей страны следует исходить из принципов равенства без традиционного для славянофилов акцента на верховенство и руководящую роль русского православного народа. Тем не менее нередко в опросах общественного мнения проходит мысль, что русский народ на территории Российской Федерации как раз наиболее страдает в экономической и культурной жизни и в первую очередь нуждается в государственной заботе.

Русская миссия место России в мире

Если роль русского православного народа в сохранении православия в мире не представляется сегодня столь актуальной для населения, как это было в XIX веке, а задача насаждения по всему миру коммунистической идеологии ушла вместе с распадом советской власти и Советского Союза, то что тогда видится нашему народу его мировой миссией, и, соответственно, какой должна быть политика

Таблица 4. Процентное распределение ответов на вопрос: “Выберите из каждой пары суждений то, с которым Вы в большей степени согласны” (ответ по каждой паре, %) [12]

Возможные ответы респондентов	Всего опрошенных	Русские	Другая национальность
<i>Блок суждений А</i>			
Нашему народу присуща открытость, стремление к общению и взаимодействию с представителями разных народов, религий и культур	87	87	91
Нашему народу присуща замкнутость, закрытость, неприязнь к другим народам и культурам, боязнь общения с ними	8	8	4
Затрудняюсь ответить	5	5	5
<i>Блок суждений Б</i>			
Русский народ в течение всей своей истории объединял разные народы, примирял их между собой, нёс им высокую культуру и цивилизацию	80	81	82
История российского государства – это история насильственного присоединения других стран и народов, история подавления их национальной самостоятельности и самобытности	10	10	9
Затрудняюсь ответить	10	9	9
<i>Блок суждений В</i>			
Отношения между различными народами нашей страны всегда были терпимыми и толерантными, это отношения дружбы, диалога, сотрудничества	78	78	81
Отношения между различными народами нашей страны – это в основном история межнациональных разногласий, конфликтов, вражды и неприязни	11	11	10
Затрудняюсь ответить	11	11	9

Таблица 5. Ответы на вопросы о том, чьи интересы должно выражать российское государство (%) [5]

Возможные ответы респондентов	Январь 2004 г.	Январь 2008 г.
В России должно быть государство, которое выражало бы в первую очередь интересы русских	36	37
В России должно быть государство, в котором все народы, проживающие на его территории, имели бы равные права и возможности	55	51
Затрудняюсь ответить	9	12

Российского государства по отношению к Западу и Востоку, какой должна быть роль России в мире?

Основная забота здесь, которая не дает покоя русским и представителям других народов России, верующим и неверующим, это потеря Россией статуса супердержавы или одной из двух великих держав и, соответственно, желание вернуть ей этот статус. На протяжении последнего десятилетия эти тревоги отмечаются во всех опросах общественного мнения (табл. 6).

При этом оценки того, что Россия в ближайшие 15–20 лет станет великой державой, разделились:

50% считают, что станет, 19% – что не станет, и 16% полагают, что Россия и сейчас остаётся великой державой, при 14% затруднившихся ответить.

Для того чтобы стать великой державой, нам надо добиться следующего (заданный вопрос “Чего должна добиться Россия, чтобы считаться великой державой?” допускал два ответа) [13]:

Ответ	Процентное распределение ответов
Иметь развитую современную экономику	53
Иметь мощные вооруженные силы	35
Обеспечить высокий уровень благосостояния граждан	30
Развивать науку, внедрять высокие технологии ...	18

Таблица 6. Процентное распределение ответов на вопрос: “Как Вы считаете, к каким целям должна стремиться Россия в XXI веке?” (%) [13]

Возможные ответы респондентов	Октябрь 2003 г.	Июль 2005 г.	Январь 2007 г.	Ноябрь 2008 г.
Быть одной из 10–15 экономически развитых и политически влиятельных стран мира	35	38	47	45
Вернуть статус супердержавы, какой он был у СССР	34	34	34	37
Добиться лидерства на постсоветском пространстве	16	14	9	8
Не следует стремиться ни к каким глобальным целям	7	7	5	5
Затрудняюсь ответить	8	7	5	5

Возродить высокий уровень русской культуры и национального духа	8
Соблюдать нормы демократии и прав человека, принятые в цивилизованном мире	8
Стать мировым центром влияния, способным регулировать международные конфликты	8
Получить контроль над территориями, ранее входившими в состав России и СССР	6
Стать ведущим государством в области энергетики	5
Стать “цивилизационным” мостом между Европой и Азией, между развитыми странами и третьим миром	4
Затрудняюсь ответить	3

При этом всё больше людей считают, что в этом движении к величию нам мешает Запад (табл. 7).

Отношение к Западу у народа достаточно противоречивое: с одной стороны, мы часть Европы, с другой – нас там не очень любят, и Европа и США вставляют нам палки в колеса, что видно из следующих оценок (респондентам предлагалось ответить на вопрос “Ниже приведены некоторые суждения о месте России в Европе и мире. Выберите из каждой пары суждений то, с которым Вы в наибольшей степени согласны”. При этом предполагался один ответ по каждой паре суждений) [14]:

Блок суждений А Процентное распределение ответов

Россия – часть Европы, и в XXI веке их судьбы будут теснее всего связаны	38
Россия не является в полной мере европейской страной. Это особая евразийская цивилизация, и в	

будущем центр её интересов будет смещаться на Восток 45
 Затрудняюсь ответить 17

Блок суждений Б *Процентное распределение ответов*

Усиление России представляет собой угрозу для европейских стран, поэтому эти страны не заинтересованы в подъёме и укреплении России 49
 Европейские страны заинтересованы в подъёме и укреплении России, т.к. Европа – это общий дом и для России, и для них самих 34
 Затрудняюсь ответить 17

При этом Европа не главный наш противник, мешающий “подъёму России с колен”, основная угроза исходит от США – так считают 30%, на втором месте Китай – 17%, на третьем – Япония с 6%. Соответственно, “плохо” и “очень плохо” к ним относится, особенно после грузинской войны, 65% населения, а 77% считают, что отношения с США сейчас “прохладные”, “напряжённые” или “враждебные” [15]. А в целом крупнейшие западные страны (США, Германия, Япония, Великобритания и др.) – это “противники России, которые стремятся решать свои проблемы за её счёт и при удобном случае наносят ущерб её интересам”. Так полагают 47% нашего населения, 37% всё же считают, что западные страны – “партнёры России, имеющие общие с ней интересы (например, в борьбе с преступностью и терроризмом, экологическими бедствиями и другие)” [15]. Так что “враждебное

окружение”, по мнению народа, никуда не делось, и как России в этих условиях продвигать свои национальные идеи, неясно.

Несмотря на туманность рассуждений последнего времени о необходимости найти национальную идею, которая скрепила бы российское общество, разобщённое распадом Союза и рыночными реформами, и множество вариантов, предлагаемых интеллектуальной элитой и властью, в массовом сознании выкристаллизовались некоторые рассуждения на этот счёт.

Народу всё же хотелось бы, чтобы в обществе была какая-то общая объединяющая идея, цель на будущее, перспектива развития страны и её роли в мире. Это “томление” по национальной идее основано на традициях XIX века и советского периода с его планами строительства коммунизма.

Возвращение могущества страны на мировой арене, восстановление статуса великой державы как важная национальная идея в той или иной степени поддерживается большинством населения. Для многих восстановление сильного государства, обеспечивающего порядок и стабильность, в том числе с помощью лидерства “сильной руки”, представляется важной,

привлекательной идеей. Президент, а теперь премьер Владимир Путин для многих является олицетворением такой национальной идеи с восстановлением мирового престижа страны, с символами православия и русских традиций.

Подъём экономики и благосостояния народа видится важной национальной идеей, способной к тому же поднять престиж страны в мире и дать обществу единство и стабильность.

Наличие противников сильной России в мире – одна из постоянных идей общества, способствующая единению против внешнего врага.

Достоинства и преимущества русского национального характера перед национальными чертами Запада продолжают оставаться важной составляющей русской национальной идеи.

Литература

1. Россия в поисках идеи: Сб. раб. материалов / Ред. Г. Сатаров. – М.: Известия, 1995.
2. Пресс-релиз ВЦИОМ, 25.03.2007.
3. Опрос ВЦИОМ 10–11 января 2009 г.
4. Опрос ВЦИОМ 10–11 января 2009 г.
5. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 864, 04.02.2008.
6. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 947, 30.04.2008.
7. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 789, август-сентябрь 2007 г.
8. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1116, 10.12.2008.
9. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1085, 05.11.2008.
10. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1252, 23.06.2009.
11. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 274, 22.08.2005.
12. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 788, 10.10.2007.
13. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1089, 11.11.2008.
14. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 652, 16.03.2007.
15. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1038, 04.09.2008.

Таблица 7. Процентное распределение ответов на вопрос: “Что препятствует тому, чтобы Россия стала одной из ведущих стран мира?” (допускаются два ответа, %) [13]

Возможные ответы респондентов	Октябрь 2003 г.	Январь 2007 г.	Ноябрь 2008 г.
Отставание от передовых стран в экономическом развитии	48	49	44
Сопrotивление стран Запада	8	12	19
Отсутствие национального единства	14	17	16
Межнациональные конфликты внутри страны	15	11	15
Неустойчивость политического положения в России	19	19	11
Человеческие качества россиян	9	10	11
Отставание от передовых стран в уровне демократии	9	13	10
Слишком большая территория России, суровый климат на значительных её частях	5	4	5
Ничего не мешает	9	6	12
Затрудняюсь ответить	8	8	7