

ФОНД «ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ»
ФОНД ИНДЕМ

СЦЕНАРНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

Аналитический доклад №4, март 2012

(Предварительная версия)

Авторы доклада:
Ю.Благовещенский, М.Кречетова, Г.Сатаров

В начале декабря 2011 года, после выборов в Государственную Думу и после неожиданного и мощного всплеска протестного движения, в рамках совместного проекта Фонда «Либеральная миссия» и Фонда ИНДЕМ, посвященного регулярному политическому прогнозированию на основе методики, разработанной в Фонде ИНДЕМ и применяемой с 2005 г., было решено предпринять серию краткосрочных политических прогнозов, ориентированных на анализ текущей политической ситуации. Для этого были разработаны специальный набор сценариев возможного будущего (в перспективе до начала мая 2012 г.), набор проблем, влияющих на политический дрейф между сценариями, и события, тем или иным способом разрешающие эти проблемы. Все это описано в докладе №2, который можно найти на сайте Фонда ИНДЕМ по адресу <http://www.indem.ru/satarov/ScePrognDok12012.pdf>, и на сайте Фонда Либеральная миссия по адресу http://www.liberal.ru/upload/files/Prognoz_%202012.pdf.

Предполагается, что дрейф политической ситуации в сторону того или иного политического сценария определяется происходящими событиями. Прогноз состоит в том, что эксперты оценивают шансы этих событий. С каждой проблемой связана группа событий. Эксперты присваивают событиям шансы таким образом, чтобы сумма шансов событий внутри одной группы равнялась 100.

В том же докладе приведены результаты экспертных оценок условных апостериорных шансов событий (т.е. оценок шансов событий при условии того, что каждый из возможных политических сценариев реализовался). Эти оценки были получены в ходе экспертизы, проведенной в январе. Предполагается, что условные апостериорные шансы событий более инерционны, а априорные шансы событий могут меняться достаточно быстро. Поэтому экспертиза апостериорных условных шансов событий проводилась один раз. апостериорные условные шансы связывают события и сценарии. Используя условные шансы и априорные шансы событий можно оценить шансы на реализацию каждого из политических сценариев.

Нынешний тур экспертизы и прогноза состоял именно в новой оценке априорных шансов событий. Такая оценка проводилась до этого в январе и феврале. Приведенная ниже Таблица 1 содержит наиболее характерные фрагменты результатов экспертизы по оценке априорных шансов событий для отдельных проблем в конце января, в начале февраля и в середине марта. В таблицу собраны свидетельства наиболее существенных изменений, демонстрирующих характер текущей политической динамики в оценках экспертов.

Оценивая динамику оценок априорных шансов в целом можно сказать, что эксперты первоначально исходили из того, что власть, реагируя на возникший протест, будет готова со значимо отличной от нуля вероятностью следовать разумной и гибкой политике. Однако уже к концу февраля эти надежды развеялись. Особенно отчетливо это проявилось в оценке поведения судов (при этом подразумевается, конечно, что суды не самостоятельны, вынося решения по вопросам, связанным с выборами). В оценках экспертов выявляется ригидная стратегия власти, направленная на игнорирование, ограничение и подавление протеста.

Любопытно, что в целом оценки шансов событий в феврале и марте стали существенно более контрастными (больше высоких или маленьких вероятностей и меньше «средних») по сравнению с январем. Неопределенность сохраняется только для следующих проблем: «4. Отношение протестного движения к диалогу с режимом», «9. Состояние протестного движения в регионах» и «16. Отношения среди организаторов акций уличного протеста».

Таблица 1. Сравнение отдельных оценок априорных шансов событий отдельных проблем в январе, феврале и марте 2012 г¹.

Проблема	События	январь	февраль	март
1. Кадровая политика режима	1. Расстановка фигур, готовых выполнить любой приказ «руководства»	55	78,7	84,5
3. Отношение режима к протестному движению	1. Режим продолжает избегать диалога	20	1	62,5
	2. Имитация диалога в рамках стратегии затягивания и заматывания с попытками разобщить оппозицию	55	93,2	35,2
5. Отношение режима к протестным акциям	3. Резкое ужесточение, сопровождаемое силовым разгоном массовых акций	20	40,9	61,8
6. Отношение режима к "лицам" протестного движения	1. Продолжение игнорирования	20	3	28,9
	2. Симуляция переговоров с попытками расколоть и внести противоречия	55	86,6	52,3
7. Ситуация внутри власти	2. Сохраняется существующая структура	60	77,8	82,9
8. Состояние протестно-го движения в Москве	1. Масштаб протеста ослабевает	20	24,2	71,7
9. Состояние протестно-го движения в регионах	4. Рост масштаба протеста в нескольких крупных городах	25	48,5	21,8
10. Структура протестного движения	2. Произойдет маргинализация	20	9,5	31,9
13. Ситуация на крупных государственных телеканалах	1. Усилится цензура со стороны власти ²	5	66,4	52,2
14. Динамика electoralной поддержки Путина населением	2. Продолжит плавно падать	30	41,8	66,1
15. Решения судов по текущим делам о фальсификациях на выборах	1. Власть не даст выносить правосудные решения за исключением нескольких одиозных случаев	80	95,0	97,6

Как указывалось выше, начиная с январского прогноза, мы используем новый набор политических сценариев, шансы которых подлежат вычислению. Эти сценарии рассчитаны на прогноз с коротким горизонтом до мая 2012 г. Следующая таблица, заимствованная из доклада №2; содержит названия сценариев и их словесное описание. Перечень сценариев и их описание согласовывались и уточнялись с экспертами.

¹ Оценки шансов в январе получались в результате совместного мозгового штурма, в процессе которого эксперты достигали консенсуса относительно значений шансов. Оценки в феврале и марте эксперты выставляли независимо друг от друга, после чего вычислялись робастные средние оценки по всем событиям.

² Данная проблема использовалась экспертами для оценки ситуации с цензурой в СМИ в целом, а не только на основных телеканалах.

Таблица 2. Список сценариев с их кратким описанием

№	Название сценария	Описание сценария
1	«Вялая Россия»	Режим имитирует отдельные уступки и готовность к диалогу с оппозицией. Протестное движение не может сорганизоваться и выразить свои требования и, в результате, затухает. Нарушения на президентских выборах не носят эпатазирующего характера; их итоги не порождают новую волну протеста. Несмотря на отдельные конфликты и протестные всплески, режим сохраняется, Путин удерживает власть.
2	«Перехват»	В течение избирательной кампании, между турами и сразу после выборов режим предпринимает ряд шагов, призванных частично удовлетворить протестующих, и приглушает протестную волну. Принимается несколько законов и кадровых решений, способствующих решению этой задачи. Режиму удается перехватить инициативу и удержать власть.
3	«Диалог»	В условиях нарастания и организационного оформления протеста, состоящего в наличии признанного ядра, способного выставить единые требования к власти, режим идет на диалог с представителями протестующих. Разрабатывается и утверждается программа быстрой и последовательной либерализации политической системы, которая должна быть реализована в течение 2-3 лет.
4	«Тяньаньмэнь»	Режим идет на жесткие меры по пресечению протеста с использованием массированного применения силы при разгоне акций протеста и репрессий по отношению как к лидерам оппозиции, так и к большому числу участников акций протеста.
5	«Политический хаос»	В условиях нарастания и организационного оформления протеста режим продолжает игнорировать происходящие общественные изменения. Выборы проводятся с грубыми нарушениями, уличные протесты получают поддержку со стороны ряда прежде лояльных элитных групп. Это приводит к резкой дестабилизации политической ситуации, ставящей под вопрос возможность дальнейшего существования режима.

Результаты расчетов шансов сценариев по данным экспертиз января, февраля и марта приведены на диаграммах рисунка 1. Мы видим, что в январе шла конкуренция между различными сценариями, за исключением сценария «Диалог», шансы которого уже тогда были близки к нулю. В феврале сценарий «Тяньаньмэнь» существенно потеснил сценарий «Перехват» и даже величественный и желанный сценарий «Вялая Россия». В марте сценарий «Перехват» отошел в сферу воспоминаний, и в результате остались доминировать сценарии «Тяньаньмэнь» (более трети шансов) и «Вялая Россия» (практически все остальные шансы). Сценарий «Диалог», начав в январе с отличного невооруженным глазом шанса размером 2,5, обратился в ноль (точнее: метод вычисления, основанный на процедурах статистического моделирования, позволяет утверждать, что его шанс меньше $2E-05$).

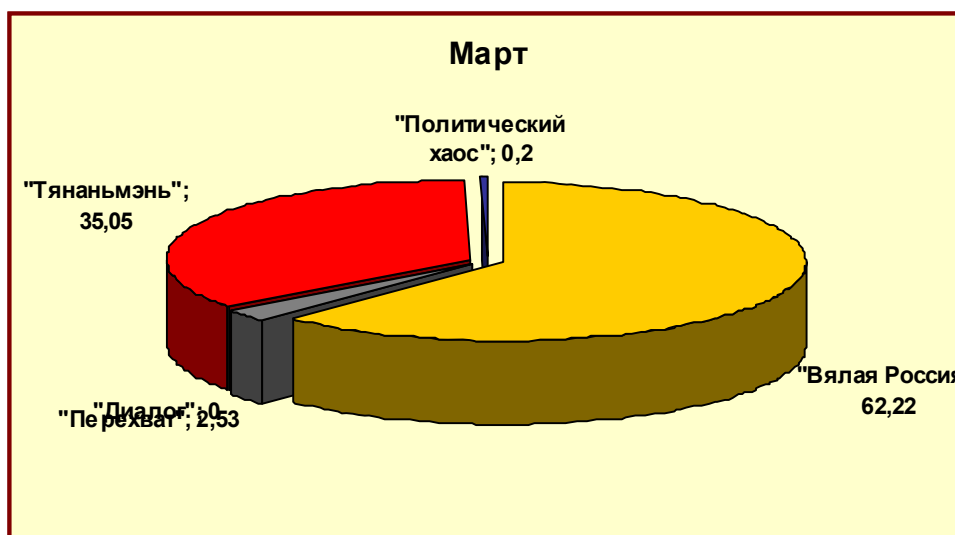
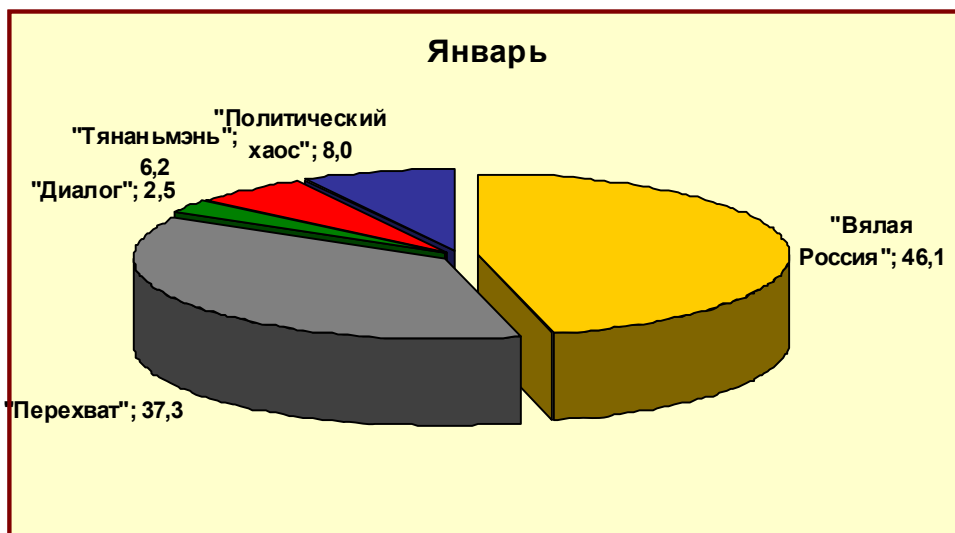


Рисунок 1. Шансы сценариев по результатам трех экспертиз в конце января, в конце февраля и в середине марта

Как было представлено в докладе №2, множество возможных текущих политических состояний страны может быть представлено зоной внутри плоского пятиугольника, вершины которого соответствуют пяти сценариям. Пятиугольник располагается на

плоскости, оси которого имеют ясный политический смысл, установленный в исследовании, изложенном в упомянутом докладе. Каждый результат прогноза представляется точкой внутри пятиугольника. На диаграмме Рисунок 2 виден сдвиг политической ситуации с конца января по середину марта.



Рисунок 2. Диаграмма взаимного расположения сценариев в политическом пространстве сегодняшней России. Точки, помеченные надписями «январь», «февраль» и март, характеризуют политическое положение в стране на соответствующие моменты времени по результатам прогнозирования

На диаграмме виден планомерный сдвиг из точки, располагавшейся ближе к центру пятиугольника, в сторону сценариев «Вялая Россия» и «Тяньаньмэнь», что соответствует изменениям шансов сценариев, представленным рисунком 1. Таким образом, мы получаем политическую ситуацию, в которой условная стабильность поддерживается силовыми методами.

* * *

Дополнительные расчеты позволяют установить, что произошел возврат к политической ситуации, которая фиксировалась прогнозом, осуществленным в начале 2011 года. Тогда ситуация характеризовалась игнорированием оппозиции и активным подавлением протеста.

На диаграмме Рисунок 2 зона допустимых состояний политической системы задает совокупность точек, характеризуемых статистической зависимостью: рост протеста коррелируется с большей гибкостью власти, а уменьшение протеста – с более ригидными действиями. На диаграмме мы видим сдвиг именно в зону с меньшим протестом и большей ригидностью власти. Однако наличие статистической зависимости не выявляет причинно-следственных связей. Вместе с тем, анализ

последовательности событий позволяет предположить, что власть позволила себе стать более жесткой потому, что не увидела ни количественного, ни качественного (с точки зрения организации и содержания) роста протеста, что особенно проявилось после дня голосования. Кроме того, протестующие оказались неспособны наращивать протест в ответ на невыполнение их требований, что также освободило власти пространство для наращивания давления на оппозицию.

Вторая возможная причина состояла в том, что оппозиция сосредоточилась в основном на уличном протесте и на наблюдении за ходом голосования, что, конечно, объяснялось неожиданностью протестного всплеска и дефицитом времени в условиях выборов. Кроме того, основные усилия были сконцентрированы в Москве. Все это упростило власти решение задачи противодействия активности оппозиции. Увеличение разнообразия политического репертуара может создать в будущем ситуацию, когда власть окажется не в состоянии противостоять оппозиции простыми силовыми и пропагандистскими средствами, что и создаст условия для нового изменения ситуации.

Более полно представленные здесь результаты будут отражены в обстоятельном докладе, который будет подготовлен в ближайшее время и издан отдельной брошюрой.