

Приложения

Оглавление

Приложение 0. Методика построения статистических индикаторов качества судебной власти по данным экспертного опроса	2
Приложение 1. Экспертная анкета и ее структура	15
Экспертная анкета по оценке состояния судебной власти	15
Таблица П1.1. Соответствия между вопросами анкеты и критериями	38
Приложение 2. Таблицы результатов микроанализа ответов российских экспертов	45
Таблица П2.1. Частоты ответов (в процентах) на вопросы экспертной анкеты для различных профессиональных групп и в целом по всем экспертам	45
Таблица П2.2. Характеристики вопросов анкеты, вычисленные по ответам российских экспертов	77
Приложение 3. Таблицы результатов микроанализа ответов экспертов шести стран	83
Таблица П3.1. Частоты ответов (в процентах) на вопросы экспертной анкеты для экспертов из шести стран и в целом по всем экспертам	83
Таблица П3.2. Средние значения оцифрованных ответов экспертов каждой страны	111
Приложение 4. Исследование частных корреляций	117

Методика построения статистических индикаторов качества судебной власти по данным экспертного опроса

1. Введение

В рамках настоящего проекта проводился опрос разных представителей «юридического сообщества», т.е. тех, кто непосредственно связан с судебной властью: судьи, адвокаты, прокуроры, работающие на государственных или частных предприятиях юристы, нотариусы, чиновники судебного корпуса, научные сотрудники и преподаватели юридических заведений, живущие в этой тематике журналисты и т.д., и т.п.

Одна из главных целей этого опроса – *количественно* оценить состояние судебной власти как в целом, так и по отдельным аспектам, выступающим частными критериями качества, т.е. найти *числовые* индикаторы, которыми можно было бы охарактеризовать качество судебной власти в том или ином отношении *в режиме мониторинга*.

Совместные сессии юристов и социологов, на которых активно использовались данные глубинных интервью и аналитические материалы относительно разных сторон деятельности судов в прошлом и настоящем, позволили остановиться в конечном итоге на следующих 14-ти аспектах, которые можно рассматривать в качестве *частных критериев*:

1. Формальный аспект независимости судов (качество норм, обеспечивающих независимость, самостоятельность судебной ветви власти).
2. Неформальный аспект независимости судов (в какой мере практика применения законов, традиции, неформальные нормы обеспечивают независимость, самостоятельность судебной ветви власти).
3. Формальный аспект независимости судей (независимости, самостоятельности судей в судебном процессе и при принятии решений).
4. Неформальный аспект независимости судей.
5. Формальный аспект доступности судов.
6. Неформальный аспект доступности судов.
7. Формальный аспект справедливости правосудия (процесса и судебных решений).
8. Неформальный аспект справедливости правосудия.
9. Качество нормативного регулирования (как и в какой мере нормативное регулирование способствует независимости судов и судей, доступности судов и справедливости правосудия).
10. Качество правоприменительной практики (как и в какой мере практика применения действующих законов способствует независимости судов и судей, доступности судов и справедливости правосудия).
11. Качество неформальных практик (учет влияния традиций, правосознания, неформальных отношений).
12. Влияние сопряженных институтов (как и в какой мере деятельность органов власти, связанных с судом, способствует независимости судов и судей, доступности судов и справедливости правосудия).
13. Обеспеченность судебной власти (материальное обеспечение, количество судей).

14. Качество принятия судебных решений (степень самостоятельности судей при принятии судебных решений, ориентация судей на закон, а не на неформальные влияния и предрешения).

Для обеспечения этих критериев надежной информационной базой в ходе тех же экспертных сессий была разработана анкета, содержащая 88 оценочных вопросов с фиксированными закрытыми и несколько вопросов о социальном статусе опрашиваемого респондента.

Естественно, что в анкете оказались вопросы, затрагивающие разные аспекты в разной степени: одни – полезны для оценки лишь одного аспекта, другие затрагивают в той или иной степени несколько разных аспектов, а третьи важны, в основном, для социологического анализа отдельных групп «юридического сообщества», их типологических портретов.

Первые 8 критериев отражают (попарно) формальные и неформальные стороны в деятельности судов и судей с точки зрения их независимости, доступности и справедливости. Такая структура критериев предполагает возможность построения ряда *интегральных* индикаторов, объединяющих «под одной крышей» несколько аспектов. Например, «Независимость судов» – критерии 1 и 2, «Справедливость правосудия» – критерии 7 и 8, «Неформальные стороны деятельности судебной власти» – критерии 2, 4, 6, 8 и 11. Конечно же, наряду с такими, нужен и суммирующий индикатор, в котором учитываются все 14 критериев.

Для построения такого многоуровневого множества индикаторов, с частичной или полной иерархией между отдельными его членами, необходимо найти способ «*измерить*» (оценить количественно) не только каждый возможный ответ респондента на каждый вопрос анкеты, но и «*вес*» этого ответа, степень его важности для оценки того или иного аспекта деятельности судебной власти. Причем, надо иметь в виду, что далеко не все респонденты отвечают на все вопросы и далеко не всегда их ответы соответствуют их убеждениям. А потому предлагаемые индикаторы должны быть:

- **Робастными**, т.е. устойчивыми к пропускам и к появлению, например, явно «лоббистских» ответов, выпадающих из среднестатистических оценок реального положения дел.
- **Согласованными**, т.е. вычисляемыми единым образом для аспектов разной категории сложности и для разных групп респондентов, включая их объединение в общую выборку.
- **Содержательными**, т.е. понятным образом интерпретируемыми.

Ниже излагаются экспертно-статистические процедуры измерения значимости вопросов в отношении того или иного критерия качества судебной власти, методы оцифровки отдельных вариантов ответа по отношению к тому предмету, о котором следует высказаться респонденту, отвечая на тот или иной вопрос анкеты, и обоснование выбора «*формулы*» для индикаторов, которую мы предлагаем использовать для количественной оценки разных сторон деятельности судебной власти.

Для большего понимания дальнейшего текста остановимся вкратце на отдельных компонентах исследования и его результатах.

Во-первых, об экспертно-статистическом анализе анкетных вопросов. Дело в том, что для представителей разных юридических школ отдельные вопросы могут иметь

существенно разную важность для оценки отдельных аспектов деятельности судов и судей. И это необходимо было учитывать при оценке «веса» того или иного вопроса в отношении конкретного критерия по экспертным данным. Далее, для любого критерия число «значимых» вопросов в 3-10 раз меньше числа вопросов с «малым весом», которые могут привносить в средние характеристики шумовые смещения, а потому их надо обнулять, выбрав подходящий уровень «малости». Все эти рабочие моменты разбираются, но они нужны лишь на стадии *разработки методики* для соотнесения с каждым из 14-ти критериев конкретной группы вопросов, обслуживающих этот критерий информационной базой ответов на них при опросе.

Далее, каждый вопрос анкеты несет свою информационную нагрузку, которая может в той или иной степени содержать информацию о состоянии судебной власти относительно одного, двух или нескольких критериев, но совсем не обязательно исчерпывается приведенными выше 14-ю аспектами. Поэтому экспертная оцифровка вариантов ответа на отдельный вопрос градуирует состояние тех компонент судебной власти, о которых предлагается высказаться респонденту, отвечая именно на этот вопрос. Связь между градациями ответов и рассмотренным списком критериев характеризуется «весами» этого вопроса в отношении всех 14-ти критериев, т.е. совокупностью 14-ти чисел.

Наконец, выбор *«формулы»*, т.е. числовой характеристики качества, индикатора. Решение этой задачи возможно лишь *после* проведения опроса, базируясь на проверке работоспособности разных вариантов выбора индикаторов, изучения их робастности и интерпретируемости. Финальная *«формула»* завершает создание методики, которая представляет анкету и вычислительные процедуры для получения конкретных значений для всего множества согласованных между собой индикаторов, как тех, что соответствуют отдельным критериям, так и тем, что отражают более общие аспекты качества судебной власти, включая интегральный индикатор оценки судебной системы в целом.

Конечно же, обоснование методики, ее пригодность для мониторинга требует дополнительных аргументов:

- Будет ли она работать вне России, представленная на другом языке, в другом юридическом сообществе?
- Не «поломаются» ли результаты ее применения, если чуть изменятся наборы вопросов, «обслуживающих» отдельные критерии?

Анализ данных опросов в Болгарии, Латвии, Польше, Украине и Чили позволяет утверждать, что предлагаемая методика вполне пригодна для транзитных стран и не «ломается» ни при переводе на другие языки, ни при потере 1-2 вопросов из обслуживающих отдельные критерии блоков.

2. Экспертно-статистический анализ анкетных вопросов

Как уже говорилось выше, отдельные вопросы могут иметь существенно разную важность для оценки отдельных аспектов деятельности судов и судей.

Для того, чтобы это выяснить, проводилась специальная *экспертиза* всех *вопросов*, к которой были привлечены 6 экспертов, профессиональных юристов.

Суть экспертизы в следующем. Эксперту предлагается рассмотреть 14 «умозрительных» ситуаций: выбирается один *критерий*, например, *«Неформальный*

аспект независимости судей" и предполагается, что весь опрос проводится только для того, чтобы оценить состояние судебной власти в отношении этого одного аспекта, не заботясь ни о каких иных ее сторонах. При таких предположениях некоторые из вопросов анкеты окажутся явно лишними, поскольку они к этому аспекту не будут иметь никакого отношения, а это значит, что анкету надо пересмотреть. Примерно после такой преамбулы эксперту предлагалось:

- ➔ Проставить балл "0" всем вопросам, которые в рамках такого, урезанного до одного аспекта проекта оказываются лишними, не имеют к нему отношения.
- ➔ Проставить балл "3" всем вопросам, которые совершенно необходимы для оценки данного аспекта, а потому их обязательно надо оставить в анкете.
- ➔ Из оставшихся после этого вопросов выделяются и метятся баллом "1" все те, которые имеют некое отношение к анализируемому аспекту, но их исключение из анкеты не приведет к сколько-нибудь существенной потере информации об этой стороне судебной власти.
- ➔ Наконец, балл "2" проставляется всем оставшимся вопросам, которые можно рассматривать как группу довольно важных для оценки данного аспекта.

Естественно, что каждому эксперту надо было по очереди провести 14 экспертиз, соответственно числу критериев. Результаты этих экспертиз необходимо было агрегировать, а именно, надо было неким образом баллы b_1, b_2, b_3, b_4, b_5 и b_6 , назначенные шестью экспертами одному вопросу относительно одного аспекта¹, свести к одному числу, которое можно было бы интерпретировать как *полезность* этого вопроса по отношению к данному аспекту. Трудности этой задачи лучше всего разобрать на конкретных примерах. Рассмотрим несколько таких примеров из таблицы 1.

Таблица 1. Пять иллюстративных примеров экспертных данных

Оцениваемые е вопросы (коды)	Кодовые номера экспертов						Средний балл	Медиана	Разброс в оценках
	b_1	b_2	b_3	b_4	b_5	b_6			
N1	2	2	2	2	2	2	2	2	0
N2	2	2	1	2	2	3	2	2	0,577
N3	2	2	0	3	3	2	2	2	1
N4	0	3	3	0	3	3	2	3	1,414
N5	0	3	3	0	3	0	1,5	1,5	1,5

P.S. В правой части этой таблицы приведены «классические» характеристики статистической выборки: *среднее значение* b_{CP} , *медиана* b_{MED} и *стандартное отклонение* S_b .

Первый из примеров представляет *идеальный* случай: все 6 экспертов дали один и тот же балл, так что *полезность* вопроса N1 безусловно оценивается баллом 2.

Второй и третий примеры существенно различаются между собой по величине стандартных отклонений, что наталкивает на мысль, что вопрос N3 менее полезен (несет

¹ Здесь нам не важно, что это за вопрос и по отношению к какому аспекту эти балы проставлены.

меньше информации об оцениваемом аспекте), чем вопрос N2, поскольку мнения экспертов о его полезности различаются сильнее (диапазон мнений от 0 до 3 против колебаний от 1 до 3 соответственно). Но заметим, что 5 экспертов считают вопрос N3 либо очень полезным, либо достаточно полезным, а это весьма серьезный аргумент за то, чтобы признать этот вопрос не менее полезным, чем вопрос N2, который лишь *один* эксперт признал очень полезным.

Рассмотрим теперь вопросы N4 и N5, причем, N5 приведен лишь для того, чтобы показать экстремально возможное расхождение в мнениях экспертов. Мы видим, что $S_b = 1,414$ для N4 и почти достигает возможного экстремума в 1,5. Но за очень высокую полезность этого вопроса «голосуют» 4 эксперта из 6-ти (две трети, «конституционное» большинство!). Более того, медиана равна 3, и «логика» подсказывает, что оценка этого вопроса никак не должна быть меньше 2-х баллов, хотя бы потому, что две характеристики «центра» выборки, среднее и медиана, указывают на диапазон от 2 до 3 баллов с серединой в точке 2,5 балла.

И еще на одно важное обстоятельство нужно обратить внимание. Если все эксперты являются высокими профессионалами, то все оценки являются не случайными, а отражают их реальное мнение. Следовательно, разброс их оценок соответствует многообразию мнений в самом юридическом сообществе. А это означает, что в результате опроса ответы респондентов на вопрос анкеты будут «смазаны», мы не будем знать, важны ли они для оценки состояния судебной власти или нет. Так что мы должны учитывать все 6 назначенных экспертами баллов и ни один из них не признавать случайным отклонением от остальных.

Анализ этих примеров и мотивации выбранных экспертами оценок на специальной сессии показали, что: (1) все выставленные экспертами баллы являются достаточно мотивированными мнениями о полезности вопросов в отношении того или иного аспекта и (2) величина стандартного отклонения является неудачной характеристикой рассогласованности мнений в рядах экспертов. А по сему пришлось искать новую характеристику рассогласованности, разброса в выставленных баллах $b_j, 1 \leq j \leq 6$.

В конце концов была выбрана следующая величине, которую предлагается называть *рассогласованностью* (в мнениях экспертов). Ниже дается формула для ее вычислений и распаковывается ее смысловое содержание.

Итак, пусть у нас имеется J профессиональных экспертов и выборка проставленных ими баллов² $\{b_j, 1 \leq j \leq J\}$. Пусть b_{CP} – их *среднее значение*, b_{MED} – *медиана*, а величины b_{MIN} и b_{MAX} означают минимальный и максимальный баллы из выборки.

² Под *профессиональным* экспертом мы имеем в виду такого, чьи оценки являются хорошо мотивированными, отражающими реальное мнение той или иной страты в юридическом сообществе. Здесь *выборка* представляет выставленные экспертами баллы полезности какого-то *одного* вопроса по отношению к некоторому *одному* аспекту состояния судебной власти. Что это за вопрос и какую сторону состояния судебной власти затрагивает выбранный для анализа аспект, в данном случае несущественно.

Зафиксируем одного из экспертов, например, j -го, и его оценку b_j . А теперь вычислим отклонения от b_j всех остальных баллов, т.е. величины $d_k(j) = |b_j - b_k|$. В таком случае $\bar{d}(j) = \frac{1}{J} \sum_{k=1}^J d_k(j)$ представляет *среднее значение абсолютных отклонений* от оценки, назначенной j -м экспертом. Вообще говоря, разброс мнений можно измерять величиной $\bar{d}(j)$, выбрав «серединного» эксперта, того, относительно которого эта величина минимальна. Это приводит к оценке $d_{\text{MIN}} = \min\{\bar{d}(1), \bar{d}(2), \dots, \bar{d}(J)\}$ как характеристики рассогласованности. Однако, «медианный» эксперт³ обладает, на наш взгляд, менее характерной позицией среди экспертов в сравнении с теми экспертами, кто выставил пограничные баллы b_{MIN} и b_{MAX} . Пусть это эксперты $j(1)$ и $j(2)$ соответственно, тогда $\bar{d}(j(1)) = \frac{1}{J} \sum_{j=1}^J |b_j - b_{j(1)}| = b_{\text{CP}} - b_{\text{MIN}}$, поскольку $b_j \geq b_{\text{MIN}}$ и $b_{j(1)} = b_{\text{MIN}}$ для любых $j = 1, 2, \dots, J$. Аналогично, $\bar{d}(j(2)) = b_{\text{MAX}} - b_{\text{CP}}$. В конечном итоге была выбрана оценка

$$\Delta = \min\{b_{\text{MAX}} - b_{\text{CP}}; b_{\text{CP}} - b_{\text{MIN}}\}, \quad (2)$$

которая чуть грубее d_{MIN} , причем, всегда $\Delta \geq d_{\text{MIN}}$.

Теперь, имея *средний балл* b_{CP} , *медиану* b_{MED} и *рассогласованность* Δ , надо найти подходящее выражение для агрегированной оценки *полезности* вопроса. Как уже отмечалось ранее, при различии двух оценок «центра» выборки, b_{CP} и b_{MED} , следует учитывать обе. Известно, что медиана более устойчива к сильным различиям в мнениях экспертов, а потому (после многих вычислительных экспериментов) мы остановились на следующей формуле для полезности:

$$w = \frac{b_{\text{CP}} + b_{\text{MED}}}{2} - \frac{\Delta \cdot b_{\text{MED}}}{2 \cdot (J + \Delta)}, \quad (3)$$

которая смещает середину между средним баллом и медианой в сторону уменьшения на величину, пропорциональную Δ и обратно пропорциональную размеру выборки J . Подобный порядок отклонения от своего математического ожидания имеют практически все смещенные оценки в статистике.

Можно было бы привести ещё массу доводов в пользу формулы (3) для агрегированной оценки степени полезности рассматриваемого вопроса по выборке оценок, но это едва ли прибавило бы полезной информации. Формула (3) является, по сути, результатом субъективных предпочтений и огромного числа вычислительных экспериментов, а все обоснования её «разумности» представляют всего лишь правдоподобные рассуждения.

Вернёмся к таблице 1, добавив к ней столбцы с *рассогласованностью* Δ и *полезностью* w (таблица 2).

³ Для произвольной выборки *медиана* является тем числом, сумма абсолютных отклонений от которой достигает минимума, следовательно, *если имеется* эксперт, чья оценка в точности совпадает с медианой, является «медианным» экспертом.

Таблица 2. Расчет полезности для пяти иллюстративных примеров

Вопрос	b ₁	b ₂	b ₃	b ₄	b ₅	b ₆	b _{CP}	b _{MED}	S _b	Δ	w
N1	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2
N2	2	2	1	2	2	3	2	2	0,577	1	1,85 7
N3	2	2	0	3	3	2	2	2	1	1	1,85 7
N4	0	3	3	0	3	3	2	3	1,414	1	2,28 6
N5	0	3	3	0	3	0	1,5	1,5	1,5	1,5	1,35

Пример N1 не требует никаких комментариев. Примеры N2 и N3 удобно представить в виде строк $\langle 3, 2, 2, 2, 2, 1 \rangle$ и $\langle 3, 3, 2, 2, 2, 0 \rangle$. Если в этих строках учитывать только первые 5 баллов, то их средние значения равны 2,2 и 2,4 соответственно, однако 6-е значение в 1-й из строк равно 1, а во 2-й – 0, что является более серьезным отклонением от основной массы оценок. Так что вполне логично, что преимущество по среднему баллу (по пяти первым оценкам) у 2-й строки (2,4 против 2,2) компенсируется различием в 6-й оценке, которая у 2-й строки «хуже» (0 против 1). С другой стороны полезность вопросов N2 и N3 явно следует признать меньшей, чем вопроса N1, поскольку при равных и средних баллов и медиан у оценок для всех этих трех вопросов у них имеется заметные различия в мнениях экспертов об их полезности.

Пример N4 представим в виде строки $\langle 3, 3, 3, 3, 0, 0 \rangle$. Как мы видим, здесь 4 эксперта из 6-ти считают этот вопрос очень полезным для оценки состояния судебной власти относительно изучаемого аспекта. Конечно, тот факт, что 2 эксперта не видят *прямой* связи между рассматриваемым вопросом и выделенным аспектом (считают, что в ответах на этот вопрос практически нет информации об этом аспекте судебной власти), существенно снижает «качество» этого вопроса, но по логике «голосования» он явно должен находиться между категориями «очень полезен» и «достаточно полезен», между оценками 2 и 3, хотя и ближе к 2 (в нашей таблице $w = 2,286$).

Сравним теперь вопрос N5 со строкой баллов $\langle 3, 3, 3, 0, 0, 0 \rangle$ с вопросом N4, у которого строка баллов суть $\langle 3, 3, 3, 3, 0, 0 \rangle$. Очевидно, что разделение экспертов на две равные группы, которые оценивают полезность вопроса практически противоположным образом, представляет большой «академический интерес: было бы любопытно узнать, что за этим скрывается, какая сущность? Однако с «практической» точки зрения этот вопрос мало полезен: распределение ответов на него скорее будет говорить о наличии разных юридических школ с разными взглядами на важность этой установки для оценки судебной системы, чем о состоянии самой судебной системы. Поэтому его оценка полезности числом 1,35 (ближе к «некой небольшой полезности», кодируемой баллом 1, чем к достаточно значимой с кодом 2) кажется вполне уместной.

Этот «содержательный» анализ конкретных примеров *не доказывает*, что выбранный способ агрегирования оценок является заведомо правильным, *но позволяет* признать его вполне разумным и вполне интерпретируемым.

3. Экспертиза ответов

Для обсуждения проблем, связанных с экспертизой ответов рассмотрим один конкретный вопрос из анкеты:

10. В какой мере практика нынешней политической системы обеспечивает независимость судебной системы?

1. Полностью обеспечивает
2. Обеспечивает в определенной степени
3. Никак не влияет
4. Препятствует в определенной степени
5. Препятствует в очень высокой степени
6. Затрудняюсь ответить

Представьте себе, что Вы ничего не знаете о состоянии судебной власти, пусть это будет фантастическая страна из какой-нибудь параллельной реальности, так что это состояние может быть априори любым – от «Превосходно» до «Хуже некуда». И вот в этой стране некий честный и знающий представитель юридического сообщества при ответе на 10-й вопрос нашей анкеты выбрал 4-е закрытие. Получив эту информацию, Вы можете уже апостериори вынести о состоянии судебной власти в этой стране некое суждение, например, одно из тех, что приведены в таблице 3 (10 вербальных градаций).

Таблица 3. Градационная шкала вербальных оценок судебной власти

№ п/п	Вербальные градации
1	Хуже некуда
2	Плохо, местами очень плохо
3	В среднем - плохо
4	Где - плохо, где - так себе
5	Так себе, удовлетворительно
6	Где - средне, где - хорошо
7	Можно считать - хорошо
8	Хорошо, а местами - отлично
9	Отлично, местами - похуже
10	Превосходно

Какое же из этих 10 суждений наиболее хорошо согласуется с ответом «Препятствует в определенной степени»? Такой ответ явно находится где-то в окрестности 4-й градации, он может появиться при состоянии «удовлетворительно» (но не лучше) и едва ли ниже оценки «В среднем – плохо». Другими словами, мы вполне можем соотнести такой ответ с состоянием судебной власти «Где плохо, где – так себе». Именно такого рода экспертизу и нужно было провести экспертам для всех ответов каждого из 88 вопросов финальной анкеты.

Результаты этой экспертизы были агрегированы (оценки для каждого закрытия в процессе коллективного обсуждения сводились к одной, «усредненной» оценке. В большинстве случаев мнения экспертов совпадали, и тогда никаких проблем с агрегированием не было, иногда возникали весьма сложные ситуации. В приведенном выше примере всё было весьма просто, поскольку оценки действительно были «в окрестности» 4-й градации: одни оценили как «В среднем – плохо», другие – «Так себе, удовлетворительно», а третьи выбрали серединку между ними – «Где плохо, где – так себе». Конечно же, эта «средняя» оценка и была принята как финальная (результат агрегирования мнений и консенсуса).

В качестве весьма сложной ситуации приведем 1-й вопрос анкеты "Каким образом, по Вашему мнению, нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на ее независимость?" со следующими вариантами для выбора ответа:

1. Полностью способствуют независимости судебной власти
2. В некоторой степени способствуют независимости судебной власти
3. Никак не влияют на независимость судебной власти
4. Скорее препятствуют независимости судебной власти
5. В высокой степени препятствуют независимости судебной власти
6. Затрудняюсь ответить

Относительно варианта "*Никак не влияют на независимость судебной власти*" мнения экспертов разошлись от «Хуже некуда» до «Где – средне, где – хорошо» с промежуточным «Где плохо, где – так себе». Рассуждения «крайнего» эксперта сводились примерно к следующему:

"При любой мало-мальски разумной судебной власти нормы, регулирующие её организацию и деятельность, должны помогать судьям в их независимости, так что отсутствие всякого влияния – это свидетельство очень плохого состояния судебной власти".

Рассуждения с другого края тоже достаточно убедительны:

"Независимость судей – это нравственный выбор. Имеющиеся нормы могут помогать в отстаивании независимости, а могут и препятствовать, так что отсутствие влияния при несовершенном законодательстве скорее положительный фактор, чем отрицательный".

Вообще говоря, второе суждение выглядит более подходящим, если это закрыть рассмотреть в ряду всех 6-ти ответов этого вопроса. Социологическая практика подсказывает, что выбирающий ответ из этого списка, будет относиться к ответам 1-5 иерархически, в направлении от плюса к минусу, т.е. выбор 3-го варианта скорее всего соответствует «среднему» качеству состояния судебной системы: «Так себе, удовлетворительно». Эта оценка и стала в конечном итоге финальной, результатом обсуждения между экспертами.

В конечном итоге каждому закрытию каждого вопроса приписывается некое число, которое ассоциируется с вербальной шкалой оценок из таблицы 6. Так, например, для разбираемого нами 1-го вопроса анкеты это будут следующие баллы:

Номер ответа из предлагаемого списка	1	2	3	4	5	6
Агрегированная оценка при этом ответе	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5

Заметим, что «половинки» в оценках означают некий компромисс между экспертами, которые не могут единогласно выбрать ту или иную вербальную градацию. Например, балл 7,5 означает, что мнения экспертов разделились между оценкой «Можно считать – хорошо» и оценкой «Хорошо, а местами – отлично».

Обратим еще внимание на то, что вербальные градации в таблице 3, если к ним приглядеться, не создают *равномерную* шкалу. Например, между *удовлетворительно* и *хорошо* располагается всего одна градация «Где – средне, где – хорошо», а между

хорошо и *превосходно* – целых две. Эта неравномерность «корректируется» при переходе от вербальных оценок к шкале позиций на отрезке $[-1;1]$.

Пусть $b_n(k)$ – выставленный экспертами балл ответу $i_n(k)$, который выбрал k -й респондент, отвечая на n -й вопрос. Тогда этому респонденту приписывается следующая *частная* (только в связи с ответом на этот n -й вопрос) оценка судебной власти:

$$u_n(i_n(k)) = \begin{cases} \frac{1}{4} \cdot (b_n(k) - 5), & \text{если } b_n(k) < 7, \\ \frac{1}{6} \cdot (b_n(k) - 4), & \text{если } b_n(k) \geq 7. \end{cases} \quad (4)$$

Эта формула и предлагается для оцифровки ответов, которые дают респонденты при опросе. Константы оцифровки, т.е. перевода номера ответа, данного респондентом, в числовую оценку на отрезке $[-1;1]$ приводятся в Таблице 1П (см. Приложение).

4. Выбор «обслуживающих» критерии вопросов и «формулы» для множества оценивающих судебную власть индикаторов

Выбор «обслуживающих» критерии вопросов проводился и легко, и сложно. "Легкий" этап состоял в упорядочивании для каждого отдельного критерия всех вопросов по убыванию их полезности, задаваемой формулой (3), которая сворачивала экспертные оценки до одного число $w_n(h)$, где n – номер вопроса, h – номер критерия. Например, для 1-го критерия, "*Формальный аспект независимости судов*", все вопросы расставлялись по убыванию значений из совокупности чисел $\{w_1(1), w_2(1), \dots, w_{88}(1)\}$. Далее, из аналогичных исследований, проводимых ранее в фонде ИНДЕМ, можно было заключить, что для получения более или менее надежных оценок необходимо примерно 10-15 «обслуживающих» вопросов, по крайней мере, желательно, чтобы их было не меньше 7-ми и не больше 25-ти. Имея это в виду, группа экспертов, представляющих юристов и социологов, на совместных сессиях, искала границу для значений полезности, точнее, продвигаясь по уже упорядоченному списку вопросов сверху вниз, искала то место, где предыдущий вопрос был еще заведомо важен для оценки по выбранному критерию, а последующим уже можно было пренебречь. Это был "сложный" этап, поскольку формальное упорядочивание не всегда отвечало представлениям экспертов и надо было найти компромисс между предъявленным порядком и мнениями группы экспертов, далеко не всегда совпадающих друг с другом. Тем более, что при выборе из двух вопросов одинаковой полезности со статистической точки зрения предпочтительней был тот вопрос, который был наименее значим для других аспектов.

В итоге «группы поддержки» выбранных критериев были установлены следующими:

Таблица 4. Номера вопросов, отобранных в группы обслуживания по всем 14 критериям

№ п/п	Коды критериев и номера обслуживающих их вопросов из анкеты													
	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14
1	1	10	3	7	30	38	41	24	1	11	12	2	32	24
2	2	13	4	8	31	39	57	25	3	19	13	4	33	25

3	3	14	5	11	32	42	58	29	5	22	14	9	34	63
4	5	17	6	12	33	43	59	56	7	28	15	10	35	64
5	6	18	7	13	34	47	60	63	8	54	16	17	36	65
5	9	27	8	14	35	48	61	66	30	55	20	18	37	70
7	64	28	9	15	36	49	62	67	32	67	24	23		71
8	65	66	57	17	37	52		68	33	69	25	31		
9		67		19	38	53		69	34	73	26	48		
10		68		20	39	54		70	35	77	27	49		
11		73		26	40	55		72	36	78	52	60		
12				27	41	56		74	41	79	53	87		
13				29	44	86		75	57	80	70			
14				63	50	87		76	58	81	71			
15				64	51			77	59	82	72			
16				65				78	61	83	74			
17				69				79	62	84	75			
18				70				80			76			
19				71				81			85			
20				88				82			88			
21								83						
22								85						
23								86						
24								87						

Естественно, что «полезность» вопроса, не попавшего в «группу поддержки» того или иного вопроса, была после этого обнулена волевым образом, даже в тех случаях, когда в результате экспертизы ее значение было высоким.

Более того, в конце концов всем обслуживающим вопросам был придан один и тот же вес полезности, так что в финальном варианте методики величина полезности как бы отсутствует: она сведена всего к двум значениям, 0 (вопрос не нужен) и 3 (безусловно полезен и включен в список вопросов, «обслуживающих» заданный критерий).

Дело в том, что после многочисленных испытаний на робастность, согласованность и интерпретируемость мы оставили для использования в качестве индикаторов всего три статистики: p – доля отрицательных оценок, q – доля положительных оценок и доля нулевых оценок, равная $1 - p - q$ (вычисляются для каждого респондента по его оцифрованным ответам на обслуживающие тот или иной критерий вопросы). Очевидно, что эти индикаторы не зависят от «веса» вопроса, поскольку для них важен лишь знак оценки, а вопросы с нулевыми весами в «группу поддержки» не входят (все веса положительны).

Отметим, что в процессе исследования испытывались еще такие статистики как среднее значение, средневзвешенное, медиана и среднее квартилей, но они эти испытания не прошли. Отметим, что выбранные индикаторы легко агрегируются, когда несколько выборок объединяются в одну, абсолютно устойчивы к отдельным выбросам, легко интерпретируются. Причем, их можно рассматривать не только как оценки, данные отдельным респондентом судебной власти по тому или иному критерию, но и сравнивать вопросы. Например, можно взять долю отрицательных оценок, данных при

ответе на конкретный вопрос респондентами, принадлежащими определенной корпоративной группе, и сравнить с долей отрицательных оценок при ответе на тот же вопрос респондентами из другой группы. Такие сравнения позволяют выявить многие интересные особенности разных групп респондентов.

В некоторых случаях особый интерес представляет еще один индикатор, обладающий всеми заявленными выше качествами вычисляемый по формуле $r = p/(p+q)$, только надо иметь в виду, что его использование разумно, когда нулевых оценок не слишком много.

В конечном итоге предлагается следующая *методика* изучения разных аспектов состояния судебной власти в том или ином регионе (стране) на тот или иной момент времени. Используя вопросы из нашей анкеты и учитывая их связь с конкретными аспектами деятельности судебной власти (Таблица 4), можно скомпоновать целевую анкету, например, для изучения только неформальных аспектов правосудия. Затем, проведя опрос среди выбранной страты юридического сообщества, следует оцифровать ответы респондентов, используя таблицу П1 из приложения. Теперь надо лишь вычислять значения соответствующих индикаторов для многостороннего изучения, возможности которого представлены в нашей книге.

Таблица 1П. Константы для оцифровки ответов

Вопрос	Ответ (№) и его оцифровка (по вопросам)							Вопрос	Ответ и его оцифровка					
	1	2	3	4	5	6	7		1	2	3	4	5	6
V1	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V45	9,5	5	2	2,5		
V2	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V46	9,5	5	2	2,5		
V3	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V47	9	7	2	2,5		
V4	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V48	2	4,5	8	2,5		
V5	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V49	2	4,5	8	2,5		
V6	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V50	2	4,5	8	2,5		
V7	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V51	2	4,5	8	2,5		
V8	9,5	7,5	5	4	1,5	2,5		V52	2	3	5	8	2,5	
V9	2	3,5	5	6,5	9	2,5		V53	2	3	5	8	2,5	
V10	9,5	7	5,5	4	2	2,5		V54	9	6	2,5	1,5	2,5	
V11	9,5	7	5,5	4	2	2,5		V55	8	4,5	2,5	1,5	2,5	
V12	9	7	5,5	4	2	2,5		V56	9,5	7	6	4	2	2,5
V13	9	7	5,5	4	2	2,5		V57	9,5	6,5	2	8	2,5	
V14	9,5	6,5	3,5	2	2,5			V58	9,5	8	6	2,5	2,5	
V15	9	7,5	4,5	2	2,5			V59	9,5	6,5	3,5	2	2,5	
V16	9,5	5,5	2,5	2,5				V60	9,5	6,5	3,5	2	2,5	
V17	1,5	3	6,5	9	2,5			V61	9,5	6,5	3,5	2	2,5	
V18	1,5	3	6,5	9	2,5			V62	9,5	6,5	3,5	2	2,5	
V19	1,5	3	6,5	9	2,5			V63	9,5	8	5	3	2,5	
V20	1,5	3	6,5	9	2,5			V64	9,5	8	5	3	2,5	
V21	9	7	3,5	2	2,5			V65	9,5	8	5	3	2,5	
V22	9	7	3,5	2	2,5			V66	9,5	8	5	3	2,5	
V23	9,5	8	4,5	2	2,5			V67	8,5	6,5	3	1,5	2,5	
V24	2,5	4	6,5	8,5	2,5			V68	8,5	6,5	3	1,5	2,5	
V25	2	3,5	7	9	2,5			V69	9,5	4	2	2,5		
V26	9,5	6,5	3,5	1,5	2,5			V70	2,5	3,5	7	9	2,5	
V27	9	7	3,5	2	2,5			V71	2,5	7	9	2,5		
V28	9	5,5	2,5	2,5				V72	2,5	7	9	2,5		
V29	3,5	5,5	7,5	2,5				V73	9	7	3,5	2,5	2,5	
V30	9,5	7	5,5	3,5	1,5	2,5		V74	9,5	6,5	4	2	2,5	
V31	9,5	7	5,5	3,5	1,5	2,5		V75	9,5	6,5	4	2	2,5	
V32	9,5	7	5,5	3,5	1,5	2,5		V76	8,5	6,5	5,5	4	2	2,5
V33	2,5	7	9	2,5				V77	9,5	8	4	3	2	2,5
V34	2,5	7	9	2,5				V78	9,5	8	4,5	3	2,5	
V35	2,5	7	9	2,5				V79	9,5	8	4,5	3	2,5	
V36	2,5	7	9	2,5				V80	9,5	8	4,5	3	2	2,5
V37	2,5	7	9	2,5				V81	9,5	8	4,5	3	2	2,5
V38	2,5	3,5	6,5	8	9,5	2,5		V82	9,5	8	4,5	3	2	2,5
V39	9	6	2	2,5				V83	9,5	8	4,5	3	2	2,5
V40	2	4	6,5	8	9,5	2,5		V84	9,5	8	4,5	3	2	2,5
V41	8,5	5,5	1,5	2,5				V85	9,5	7,5	3,5	2	2,5	
V42	9	6,5	2,5	2,5				V86	2,5	4	6,5	8,5	2,5	
V43	2	4	6	7	8	9,5	2,5	V87	2,5	4	6,5	8,5	2,5	
V44	9,5	5	2	2,5				V88	9,5	5	2	2,5		

Приложение 1. Экспертная анкета и ее структура

Экспертная анкета по оценке состояния судебной власти

Уважаемый коллега!

Анкета, которая лежит перед Вами, является одним из важнейших инструментов масштабного научно-исследовательского проекта **«Судебная реформа в России: институционально-социетальный⁴ анализ трансформации, ревизия результатов, определение перспектив»**, реализуемого Фондом ИНДЕМ.

Фонд ИНДЕМ является исследовательской негосударственной некоммерческой организацией, которая существует с 1990 года. Фонд использует прикладные исследования в области права, экономики, политической социологии, политологии, психологии информационных технологий, с целью содействия становлению и развитию демократических институтов в России.

Постоянным объектом анализа Фонда ИНДЕМ является судебная власть в России. В 2001 году был подготовлен доклад «Судебная реформа: от концепции 1991 г. до сегодняшнего дня (попытка инвентаризации)». В 2005-2006 г. был подготовлен еще один доклад «Концепция комплексного исследования состояния и перспектив совершенствования судебной власти». Подготовка и обсуждение данного документа осуществлялась при интеллектуальном и профессиональном содействии экспертов высшего уровня, включая судей Конституционного Суда, Верховного Суда РФ и других. Начиная с 2007 года Фонд ИНДЕМ при поддержке Фонда Форда начал реализацию проекта, о котором и пойдет дальше речь.

Проект, в котором мы предлагаем Вам принять участие, преследует две взаимосвязанные цели:

1. В процессе комплексного исследования состояния судебной системы России **разработать новый подход к проблемам трансформации и повышению качества функционирования судебной власти в России.**
2. По результатам применения указанного подхода **разработать обоснованные рекомендации по совершенствованию судебной власти в России.**

В рамках проекта используется, помимо прочего, целый комплекс социологических исследовательских методик – интервью, фокус-группы, анкетирование и т.п.

Целью анкеты, с которой Вам предстоит работать, является оценка состояния и реального функционирования судебной власти в России в период с 2003 года по настоящий момент. Мы рассматриваем именно этот период в связи так называемой «процессуальной революцией» 2002 г., когда вступил в силу новый УПК РФ

⁴ Этот термин означает, что функционирование судебной власти изучается не только с точки зрения ее нормативного описания, но также с учетом неформальных социальных отношений и практик, сопровождающих функционирование судебной власти, а также с учетом взаимосвязей судов с другими формальными и неформальными институтами (прокуратура, адвокатура, исполнительные органы власти, общественные организации и т.п.).

и были приняты новые ГПК и АПК РФ. При этом в целях настоящего исследования мы предлагаем рассматривать все три упомянутых выше кодекса как единый акт.

Полученная от Вас информация чрезвычайно важна для успешной реализации исследовательской части проекта, призванной сформировать комплексное глубокое понимание существующей ситуации. Тем более важна она для разработки реалистичных и эффективных рекомендаций по совершенствованию российской судебной власти.

В каждом вопросе нашей анкеты Вам нужно выбрать один из предлагаемых нами вариантов ответов. Мы просим Вас ответить последовательно на все вопросы нашей анкеты, не пропуская ни одного. Некоторые вопросы могут показаться Вам «лишними», поскольку ответ на них можно найти, к примеру, в Конституции РФ или законах, не обращаясь к экспертам. Однако просим Вас иметь в виду, что мы планируем распространять перевод этой анкеты среди экспертов других стран, с тем чтобы они оценивали судебную власть своих стран, а мы потом имели возможность сравнения. Этим и объясняется наличие подобных вопросов. Во всех остальных случаях требуется Ваша оценка состояния судебной власти, именно Ваше мнение. При заполнении анкеты мы просим Вас помнить, что не существует абсолютно правильных или неправильных ответов, обращаясь к Вам мы надеемся узнать именно Ваши варианты ответов на наши вопросы.

Наша анкета может заполняться в электронной (что предпочтительнее для нас) или в бумажной форме.

При заполнении анкеты в электронной форме (на компьютере) выбранный Вами вариант ответа нужно выделить «жирным» шрифтом. Для этого в текстовом редакторе Microsoft Word необходимо:

- 1) выделить всю строку, содержащую выбранный вариант ответа, щелкнув один раз левой клавишей мыши по левому полю документа на уровне выбранного варианта ответа;
- 2) выбрать полужирное начертание шрифта, один раз нажав на кнопку «Ж» в панели инструментов;
- 3) повторить последовательность операций для остальных вопросов.

При заполнении анкеты в бумажной форме в каждом вопросе номер выбранного Вами варианта ответа необходимо обвести аккуратным кружком черной или синей шариковой ручкой.

Заполненную анкету вышлите, пожалуйста, во вложении в сообщение электронной почты на адрес sap@indem.ru с заголовком «Экспертиза». Анкету в бумажной форме можно передать сотруднику Фонда ИНДЕМ ответственному за проведение анкетирования Сергею Анатольевичу Пархоменко, контактные телефоны: 8-495-624-22-31; 8-495-624-15-43; 8-985-990-76-45.

Коллектив Фонда ИНДЕМ очень надеется на Ваше понимание и помощь. Мы желаем Вам успешной работы и благодарим за сотрудничество!

Тезаурус

Ниже в формулировке вопросов и вариантов ответов будут использоваться некоторые специальные термины. Ниже мы предлагаем их толкование в целях единого понимания при заполнении анкеты экспертами.

1. Независимость судебной власти и ее носителей судей понимается традиционно в двух аспектах:

институциональном - независимость как самостоятельность и *содержательном* – независимость как беспристрастность.

А) Самостоятельность судебной власти – обособленность, неподчинённость, отделённость в организационном плане этой ветви, ее институтов от других ветвей государственной власти.

Самостоятельность судьи – неподчинённость судьи в процессе осуществления правосудия кому-либо, в том числе руководству суда.

Б) Беспристрастность судебной власти – обеспечиваемое властной силой государства состояние (положение) каждого из институтов судебной власти и судебной власти, в целом, позволяющее судебной власти выносить суждение о праве (разрешать конкретный спор) – судебное решение только на основании права и закона (беспристрастно).

Беспристрастность судей – обеспечиваемое властной силой государства и традициями состояние (положение) судьи в процессе, позволяющее ему выносить суждение о праве (разрешать конкретный спор) – судебное решение свободно на основании своего внутреннего убеждения только на основании права и закона (беспристрастно).

2. Доступность – точнее свободный доступ к правосудию – отсутствие непреодолимых или неоправданно затрудняющих обращение в суд барьеров (в т.ч. норм запретительного характера, обязательных досудебных процедур и/или институтов, без обращения к которым невозможно обращение в суд).

Традиционно свободный доступ к правосудию раскрывается через несколько основных аспектов:

- количественный (наличие необходимого числа судей);
- территориальный (отсутствие территорий, изъятой из судебной юрисдикции, удобство подъезда, подхода в суд, достаточное количество судей на территории);
- институциональный (наличие судебных инстанций необходимых с точки зрения международных стандартов судебной власти – первой и апелляционной и, одновременно, отсутствие иных, неоправданно усложняющих процесс);
- процессуальный (наличие процедур и институтов, через которые реализуется право на доступ к правосудию: иск, заявление, предварительное рассмотрение и т.п., услуги адвокатов и т.п.); процессуальный аспект традиционно градуируют по стадиям судебного процесса от подачи заявления / возбуждения уголовного дела до исполнения решения.

Также необходимо обратить внимание на материальный аспект доступа к правосудию – отсутствие чрезмерных или существование разумных затрат на судебный процесс (включая государственную пошлину, оплату услуг адвокатов, стоимость иных возможных затрат прямых и косвенных).

3. Справедливость – оценка устройства судебной системы и конкретного процесса как отвечающих принципу должного или ординарного, т.е. правильного. Категория "справедливости" традиционно относится к числу так называемых автономных, т.е. постоянно изменяющихся в зависимости от обстоятельств конкретного дела. Иными словами определение понятия отсутствует.

Тем не менее, общепризнанными считаются такие параметры как: рассмотрение дела ординарным или обычным судом, созданным на основе закона; независимость суда; состязательность процесса, предполагающая, в частности, равенство сторон в процессе, очность, открытость, полноту рассмотрения, в одних случаях, и связанность суда пределами, определенными сторонами, в других случаях; и т.п. В последние десятилетия, к числу таких принципов относят и мотивированность судебных действий (не только решений).

4. Нормы - под нормами понимаются правила поведения, содержащиеся в Конституции Российской Федерации, федеральных законах, конституциях и уставах, законах субъектов Российской Федерации, а также в других актах, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в соответствии с установленной компетенцией, а в необходимых случаях также нормы внутригосударственных договоров.

5. Сопряженные с судебной властью институты – это те органы и организации государства и местного самоуправления, гражданского общества, которые наиболее тесно взаимодействуют с ней, формально или не формально: прокуратура, адвокатура, органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, СМИ и т.п.

6. Решение судьи – помимо итоговых решений по делу, это любые решения, принимаемые в ходе процесса (в том числе – судебные приказы).

7. Судейская бюрократия – это властные позиции (органы), на (в) которые рекрутируются представители судейского корпуса (возможно, не только они) для принятия решений, влияющих на распределение дел между судьями, контролирующие профессиональный и этический уровень судей и т.п. В России, например, это председатели судов, председательствующие судебных составов, советы судей, квалификационные коллегии и т.п.

8. Неформальные практики – совокупность постоянных практических действий, применений и воплощений, действующих традиций, обычаев, устойчивых неформальных отношений и т.п., существующих не только внутри судебной власти и в связи с ее осуществлением извне. Неформальные практики в отличие от формальных ориентируются не на нормы законов и другие кодифицированные документы, а на способы регулирования отношений в обществе с кодификацией не связанные, усваиваемые гражданами в процессе их социализации и постоянных взаимодействиях друг с другом.

Вопросы экспертной анкеты по оценке состояния судебной власти

1. Каким образом, по Вашему мнению, нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на ее независимость?

7. Полностью способствуют независимости судебной власти
8. В некоторой степени способствуют независимости судебной власти
9. Никак не влияют на независимость судебной власти
10. Скорее препятствуют независимости судебной власти
11. В высокой степени препятствуют независимости судебной власти
12. Затрудняюсь ответить

2. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на ее независимость?

1. Полностью способствуют независимости судебной власти
2. В некоторой степени способствуют независимости судебной власти
3. Никак не влияют на независимость судебной власти
4. Скорее препятствуют независимости судебной власти
5. В высокой степени препятствуют независимости судебной власти
6. Затрудняюсь ответить

3. Каким образом нормы, регулирующие принятие решений судьями, влияют на независимость (самостоятельность) судей?

1. Полностью способствуют независимости судей
2. В некоторой степени способствуют независимости судей
3. Никак не влияют на независимость судей
4. Скорее препятствуют независимости судей
5. В высокой степени препятствуют независимости судей
6. Затрудняюсь ответить

4. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на независимость судей?

1. Полностью способствуют независимости судей
2. В некоторой степени способствуют независимости судей
3. Никак не влияют на независимость судей
4. Скорее препятствуют независимости судей
5. В высокой степени препятствуют независимости судей
6. Затрудняюсь ответить

5. Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют финансовые гарантии деятельности судей?

1. Полностью способствуют
2. В некоторой степени способствуют
3. Никак не влияют на независимость правосудия и судей
4. Скорее препятствуют независимости
5. В высокой степени препятствуют независимости правосудия и судей
6. Затрудняюсь ответить

6. Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют социальные гарантии деятельности судей?

1. Полностью способствуют
2. В некоторой степени способствуют
3. Никак не влияют на независимость правосудия и судей
4. Скорее препятствуют независимости
5. В высокой степени препятствуют независимости правосудия и судей
6. Затрудняюсь ответить

7. Каким образом, по Вашему мнению, на независимость судей влияют нормы, регулирующие назначение и карьерный рост судей?

1. Полностью способствуют независимости судей
2. В некоторой степени способствуют независимости судей
3. Никак не влияют на независимость судей
4. Скорее препятствуют независимости судей
5. В высокой степени препятствуют независимости судей
6. Затрудняюсь ответить

8. Каким образом на независимость судей влияют нормы, регулирующие полномочия судебной бюрократии?

1. Полностью способствуют независимости судей
2. В некоторой степени способствуют независимости судей
3. Никак не влияют на независимость судей
4. Скорее препятствуют независимости судей
5. В высокой степени препятствуют независимости судей
6. Затрудняюсь ответить

9. Каким образом действующие нормы позволяют осуществлять политическое и административное влияние на судей и их решения?

1. Позволяют влиять в очень высокой степени
2. Позволяет влиять в определенной степени
3. Никак не влияют
4. В определенной мере препятствуют влиянию
5. Практически исключают влияние
6. Затрудняюсь ответить

10. В какой мере практика нынешней политической системы обеспечивает независимость судебной системы?

7. Полностью обеспечивает
8. Обеспечивает в определенной степени
9. Никак не влияет
10. Препятствует в определенной степени
11. Препятствует в очень высокой степени
12. Затрудняюсь ответить

11. В какой мере реальная правоприменительная практика влияет на независимость судей?

1. Полностью способствует
2. Способствует в достаточной степени
3. Никак не влияет
4. Препятствует в определенной степени
5. Препятствует в очень высокой степени
6. Затрудняюсь ответить

12. В какой мере правосознание судейского корпуса влияет на независимость конкретных судей?

1. Существенно способствует независимости судей
2. В определенной степени способствует независимости судей
3. Практически не влияет
4. В определенной степени препятствует независимости судей
5. Существенно препятствует независимости судей
6. Затрудняюсь ответить

13. В какой мере правосознание представителей органов власти, институтов, сопряженных с судебной властью, влияет на независимость судей?

1. Существенно способствует независимости правосудия
2. В определенной степени способствует независимости правосудия
3. Практически не влияет
4. В определенной степени препятствует независимости правосудия
5. Существенно препятствует независимости правосудия
6. Затрудняюсь ответить

14. В какой мере независимость суда является общепринятой ценностью общественного сознания граждан?

1. Независимость судебной власти – естественная и неотъемлемая ценность общественного сознания
2. Независимость судебной власти многими осознается как его практически полезное свойство
3. Независимость судебной власти востребована как ценность слабо, отдельными небольшими социальными группами
4. Независимость судебной власти практически не востребована как ценность
5. Затрудняюсь ответить

15. В какой степени профессия судьи является престижной внутри юридического сообщества?

1. Позиция судьи считается вершиной юридической карьеры
2. Позиция судьи считается весьма престижной
3. Позиция судьи не выделяется среди прочих
4. Позиция судьи считается второстепенной
5. Затрудняюсь ответить

16. В какой степени профессия судьи является уважаемой в общественном сознании?

1. Судья – один из самых уважаемых представителей власти
2. Позиция судьи не выделяется общественным сознанием среди прочих по престижности
3. Позиция судьи считается второстепенной
4. Затрудняюсь ответить

17. Существует ли, и в какой степени, неформальное политическое и административное влияния на судей?

1. Влияние очень велико и повсеместно
2. Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)
3. Влияние случается, но довольно редко
4. Влияние практически не существует
5. Затрудняюсь ответить

18. Практикуется ли проведение совместных обсуждений применения норм закона между судьями и представителями институтов, сопряженных с судебной властью?

1. Это постоянная и повсеместная практика
2. Бывает часто, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)
3. Случается, но довольно редко
4. Практически не существует
5. Затрудняюсь ответить

19. Существует ли, и в какой степени, неформальное влияние на судей со стороны судейской бюрократии?

1. Влияние очень велико и повсеместно
2. Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)
3. Влияние случается, но довольно редко
4. Влияние практически не существует
5. Затрудняюсь ответить

20. Существует ли, и в какой степени, коррупционное влияние на судей?

1. Влияние очень велико и повсеместно
2. Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)
3. Влияние случается, но довольно редко
4. Влияние практически не существует
5. Затрудняюсь ответить

21. В какой степени информация о деятельности судебной власти востребована обществом?

1. В высокой степени
2. В достаточной степени
3. В низкой степени
4. Практически не востребована
5. Затрудняюсь ответить

22. Насколько открыта деятельность судов?

1. В очень высокой степени
2. В достаточной степени
3. В низкой степени
4. Деятельность судов практически полностью закрыта
5. Затрудняюсь ответить

23. Каков уровень исполнения судебных решений?

1. Решения судов исполняются всегда и неукоснительно
2. Решения судов исполняются за весьма редкими исключениями
3. Решения исполняются плохо, но для отдельных категорий дел или отдельных категорий участников
4. Уровень исполнения крайне низок
5. Затрудняюсь ответить

24. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями этнической принадлежности, принадлежности к национальным меньшинствам, сторон?

1. Бывает довольно часто
2. Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
3. Бывает довольно редко
4. Такие решения практически исключены
5. Затрудняюсь ответить

25. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социальной принадлежности и статуса участников процесса?

1. Бывает довольно часто
2. Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
3. Бывает довольно редко
4. Такие решения практически исключены
5. Затрудняюсь ответить

26. В какой мере судьи проявляют самостоятельность мышления при принятии решений?

1. Самостоятельность мышления очень велика и повсеместна
2. Самостоятельность мышления может нарушаться, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)
3. Самостоятельность мышления встречается, но довольно редко
4. Самостоятельность мышления практически исключена
5. Затрудняюсь ответить

27. Каков уровень квалификация судейского корпуса в целом?

1. Очень высок, ошибки практически не встречаются
2. Довольно высок, ошибки случаются редко
3. Относительно невысок, ошибки довольно распространены
4. Низок, ошибки являются нормой
5. Затрудняюсь ответить

28. Каково влияние практики отмены судебных решений вышестоящими судебными инстанциями на качество правосудия?

1. Отмена судебных решений вышестоящими судебными инстанциями обычно ставит преграду неправосудным решениям
2. Эта практика почти не влияет на качество правосудия
3. Отмена судебных решений вышестоящими судебными инстанциями нередко препятствует судьям принимать беспристрастные и правосудные решения
4. Затрудняюсь ответить

29. В какой мере предшествующая работа судьи влияет на принимаемые им решения?

1. Сильно влияет
2. Незначительно влияет
3. Никак не влияет
4. Затрудняюсь ответить

30. Каким образом нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на доступность правосудия?

1. Полностью способствуют доступности правосудия
2. В некоторой степени способствуют доступности правосудия
3. Никак не влияют на доступность правосудия
4. Скорее препятствуют доступности правосудия
5. В высокой степени препятствуют доступности правосудия
6. Затрудняюсь ответить

31. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на доступность правосудия?

1. Полностью способствуют доступности правосудия
2. В некоторой степени способствуют доступности правосудия
3. Никак не влияют на доступность правосудия
4. Скорее препятствуют доступности правосудия
5. В высокой степени препятствуют доступности правосудия
6. Затрудняюсь ответить

32. Каким образом на доступность правосудия влияют финансовое и материальное обеспечение (здания, связь и т.п.)?

1. Полностью способствуют доступности правосудия
2. В некоторой степени способствуют доступности правосудия
3. Никак не влияют на доступность правосудия
4. Скорее препятствуют доступности правосудия
5. В высокой степени препятствуют доступности правосудия
6. Затрудняюсь ответить

33. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения уголовных дел?

1. Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать
2. В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше
3. Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет
4. Затрудняюсь ответить

34. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения гражданских дел?

1. Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать
2. В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше
3. Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет
4. Затрудняюсь ответить

35. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения административных дел?

1. Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать
2. В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше
3. Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет
4. Затрудняюсь ответить

36. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения арбитражных дел?

1. Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать
2. В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше
3. Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет
4. Затрудняюсь ответить

37. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения конституционных дел?

1. Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать
2. В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше
3. Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет
4. Затрудняюсь ответить

38. В какой степени является проблемой при обращении в суд необходимость предоставлять те или иные документы?

1. В очень высокой степени является проблемой
2. В относительно высокой степени является проблемой
3. В низкой степени является проблемой
4. В крайне низкой степени является проблемой
5. Совсем не является проблемой
6. Затрудняюсь ответить

39. Реально ли получение бесплатной правовой помощи в суде?

1. Такие возможности существуют и развиты
2. Такие возможности существуют, но не в полной мере
3. Таких возможностей практически нет
4. Затрудняюсь ответить

40. В какой степени является проблемой при обращении в суд график его работы?

1. В очень высокой степени является проблемой
2. В относительно высокой степени является проблемой
3. В низкой степени является проблемой
4. В крайне низкой степени является проблемой
5. Совсем не является проблемой
6. Затрудняюсь ответить

41. Предусматривают ли нормы, регулирующие работу судов, возможность прибегать к помощи специальных консультантов – работников суда (например, помощников судей и работников канцелярий, секретариатов)?

1. Такие возможности предусмотрены в достаточном объеме
2. Такие возможности есть, но они довольно ограничены
3. Такие возможности не предусмотрены формальными нормами
4. Затрудняюсь ответить

42. Насколько высока плотность расположения судов в стране в целом?

1. Высокая плотность – в суд далеко ехать не нужно
2. Средняя плотность – до суда приходится добираться, но это, как правило, не слишком обременительно
3. Низкая плотность – часто приходится тратить много времени на дорогу
4. Затрудняюсь ответить

43. В какой степени является проблемой при обращении в суд неудобное расположение суда?

1. В очень высокой степени является проблемой
2. В относительно высокой степени является проблемой
3. Для разных видов судов по-разному
4. В низкой степени является проблемой
5. В крайне низкой степени является проблемой
6. Совсем не является проблемой
7. Затрудняюсь ответить

44. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о расположении судов и графике их работы?

1. Такая информация общедоступна в полном объеме
2. Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост
3. Такая информация скудна и почти недоступна
4. Затрудняюсь ответить

45. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о судебных решениях?

1. Такая информация общедоступна в полном объеме, предусмотренном законом
2. Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост
3. Такая информация скудна и почти недоступна
4. Затрудняюсь ответить

46. Существует ли возможность доступа (в том числе –электронного) к судебной статистике?

1. Такая информация общедоступна в полном объеме, предусмотренном законом
2. Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост
3. Такая информация скудна и почти недоступна
4. Затрудняюсь ответить

47. Как часто люди обращаются в суды для защиты своих прав?

1. Очень распространенная практика
2. Довольно распространенная практика
3. Достаточно редкий случай
4. Затрудняюсь ответить

48. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для обычного гражданина?

1. Очень обременительны
2. Обременительны, но не очень
3. Необременительны
4. Затрудняюсь ответить

49. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для среднестатистического юридического лица?

1. Очень обременительны
2. Не очень обременительны
3. Необременительны
4. Затрудняюсь ответить

50. Насколько обременительны для обычного гражданина другие официальные затраты – пошлины, сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?

1. Очень обременительны
2. Не очень обременительны
3. Необременительны
4. Затрудняюсь ответить

51. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица другие официальные затраты – сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?

1. Очень обременительны
2. Не очень обременительны
3. Необременительны
4. Затрудняюсь ответить

52. Насколько обременительны для обычного гражданина неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?

1. Очень обременительны
2. Обременительны для отдельных категорий дел
3. Не очень обременительны
4. Необременительны
5. Затрудняюсь ответить

53. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?

1. Очень обременительны
2. Обременительны для отдельных категорий дел
3. Не очень обременительны
4. Необременительны
5. Затрудняюсь ответить

54. Насколько эффективна помощь гражданам, обращающимся в суд, работников суда (например, помощников судей и работников секретариатов)?

1. Такая помощь эффективна и положительно влияет на общее качество правосудия
2. Такая помощь не очень эффективна, но это не сказывается на общем качестве правосудия
3. Такая помощь совсем не эффективна, и это снижает общее качество правосудия
4. Такие возможности не предусмотрены формальными нормами
5. Затрудняюсь ответить

55. Каково качество бесплатной правовой помощи?

1. Качество достаточно велико
2. Качество бесплатной правовой помощи оставляет желать лучшего
3. Качество очень низкое
4. Получение бесплатной правовой помощи практически не возможно
5. Затрудняюсь ответить

56. В какой мере работа судебного аппарата, обеспечивающего функционирование судов и судей, влияет на отправление правосудия?

1. Судебный аппарат работает эффективно, поддерживая доступность правосудия, его беспристрастность, независимость и справедливость
2. Судебный аппарат не достаточно эффективен, но это незначительно влияет на качество правосудия
3. Судебный аппарат крайне незначителен и совершенно не влияет на качество правосудия
4. Судебный аппарат не достаточно эффективен, и это снижает качество правосудия
5. Судебный аппарат очень неэффективен, что существенно снижает качество правосудия

57. Предусмотрены ли нормами, регулирующими деятельность судов, возможность вынесения решений с учетом решений международных судов?

1. Такая возможность предусмотрена в полном объеме
2. Такая возможность существует, но ограничена
3. Такая возможность не предусмотрена правовыми нормами
4. Эта возможность в полном объеме задана устойчивой традицией правосудия
5. Затрудняюсь ответить

58. Предусмотрена ли судебной системой возможность судей встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?

1. Такая возможность надежно обеспечена различными правовыми нормами, регулирующими работу судов и судей
2. Такая возможность надежно обеспечена устойчивой правовой традицией
3. Есть отдельные нормы, которые при желании можно использовать для защиты прав человека
4. Таких прямых возможностей не предусмотрено
5. Затрудняюсь ответить

59. В какой степени состязательность и равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими судебный процесс?

1. Действующие нормы в полной мере гарантируют состязательность и равенство сторон
2. Некоторые нормы позволяют отклоняться от состязательности и равенства сторон
3. Действующие нормы плохо гарантируют состязательность и равенство сторон
4. Действующие нормы скорее препятствуют состязательности и равенству сторон
5. Затрудняюсь ответить

60. В какой степени состязательность и процессуальное равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими работу институтов, сопряженных с судами?

1. Действующие нормы в полной мере гарантируют состязательность и равенство сторон
2. Некоторые нормы позволяют отклоняться от состязательности и равенства сторон
3. Действующие нормы плохо гарантируют состязательность и равенство сторон
4. Действующие нормы скорее препятствуют состязательности и равенству сторон
5. Затрудняюсь ответить

61. В какой степени полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?

1. Действующие нормы в полной мере обеспечивают полное и всестороннее рассмотрение дел
2. Некоторые нормы позволяют отклоняться от полного и всестороннего рассмотрения дел
3. Действующие нормы плохо обеспечивают полное и всестороннее рассмотрение дел
4. Действующие нормы скорее препятствуют полному и всестороннему рассмотрению дел
5. Затрудняюсь ответить

62. В какой степени полное и всестороннее обоснование судебных решений обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?

1. Действующие нормы в полной мере обеспечивают полное и всестороннее обоснование судебных решений
2. Некоторые нормы позволяют отклоняться от полного и всестороннего обоснования судебных решений
3. Действующие нормы плохо обеспечивают полное и всестороннее обоснование судебных решений
4. Действующие нормы скорее препятствуют всестороннему обоснованию судебных решений
5. Затрудняюсь ответить

63. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами закона?

1. Руководствуются всегда и неукоснительно
2. Руководствуются почти всегда
3. Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения от норм закона бывают довольно часто
5. Затрудняюсь ответить

64. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами подзаконных актов?

1. Руководствуются всегда и неукоснительно
2. Руководствуются почти всегда
3. Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения от норм актов исполнительной власти бывают довольно часто
5. Затрудняюсь ответить

65. В какой степени суды при вынесении решений ориентируются на практику вышестоящих судов?

1. Ориентируются всегда и неукоснительно
2. Ориентируются почти всегда
3. Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Затрудняюсь ответить

66. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами международно-правовых актов?

1. Руководствуются всегда и неукоснительно
2. Руководствуются почти всегда
3. Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Затрудняюсь ответить

67. Насколько охотно судьи пользуются возможностью встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?

1. Такая защита является общепринятой нормой для судей
2. Судьи пользуются такой возможностью, но не всегда
3. Судьи редко пользуются такими возможностями, хотя они существуют
4. Таких прямых возможностей нет
5. Затрудняюсь ответить

68. Насколько охотно судьи используют при вынесении судебных решений практику международных судов?

1. Такое использование – общепринятая норма для судей
2. Судьи опираются на практику международных судов, но не всегда, когда это возможно
3. Судьи редко пользуются такой возможностью, хотя она существует
4. Таких прямых возможностей нет
5. Затрудняюсь ответить

69. Какова судебная практика при рассмотрении дел по отказу органов дознания и следствия защищать нарушенные права гражданина (например, при обжаловании отказа в возбуждении дела)?

1. Судьи всегда восстанавливают нарушенные права граждан
2. Не все судьи и не всегда встают на защиту нарушенных прав граждан
3. Практически всегда судьи отказываются защищать нарушенные права граждан
4. Затрудняюсь ответить

70. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями политической целесообразности?

1. Бывает довольно часто
2. Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
3. Бывает довольно редко
4. Такие решения практически исключены
5. Затрудняюсь ответить

71. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями общественных интересов или общественной пользы?

1. Бывает довольно часто
2. Бывает довольно редко
3. Такие решения практически исключены
4. Затрудняюсь ответить

72. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социального статуса сторон?

1. Бывает довольно часто
2. Бывает довольно редко
3. Такие решения практически исключены
4. Затрудняюсь ответить

73. В какой степени суды соблюдают принципы состязательности и равноправия сторон?

1. Практически всегда и неукоснительно
2. Бывают редкие исключения
3. Исключения бывают часто, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)
4. Нарушения равенства сторон бывают довольно часто
5. Затрудняюсь ответить

74. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в уголовном процессе?

1. Является в полной мере и соблюдается
2. Формально декларируется, но бывают отдельные нарушения, не одобряемые профессиональным сообществом
3. Формально декларируется, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций
4. Институт профессионально-этических норм и санкций в этой сфере отсутствует
5. Затрудняюсь ответить

75. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в гражданском, административном и арбитражном процессе?

1. Является в полной мере и соблюдается
2. Формально декларируется, но бывают отдельные нарушения, не одобряемые профессиональным сообществом
3. Формально декларируется, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций
4. Институт профессионально-этических норм и санкций в этой сфере отсутствует
5. Затрудняюсь ответить

76. Каким образом неформальные практики влияют на принципы состязательности и равноправия сторон?

1. Существенно способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон
2. В определенной степени способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон
3. Практически не влияют
4. В определенной степени препятствуют состязательности и процессуальному равенству сторон
5. Существенно препятствуют состязательности и процессуальному равенству
6. Затрудняюсь ответить

77. Насколько полно судебная практика обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дел?

1. Полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается всегда и неукоснительно
2. Полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается почти всегда
3. Довольно часто бывают отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Отклонения бывают очень часто
6. Затрудняюсь ответить

78. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения применяемыми нормами?

1. Подробные обоснования даются всегда и неукоснительно
2. Подробные обоснования даются почти всегда
3. Слабые мотивировки бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Слабые мотивировки бывают довольно часто
5. Затрудняюсь ответить

79. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения обстоятельствами дела?

1. Подробные обоснования даются всегда и неукоснительно
2. Подробные обоснования даются почти всегда
3. Слабые мотивировки бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Слабые мотивировки бывают довольно часто
5. Затрудняюсь ответить

80. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в уголовном процессе?

1. Обеспечивается всегда и неукоснительно
2. Обеспечивается почти всегда
3. Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Отклонения бывают очень часто
6. Затрудняюсь ответить

81. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в гражданском процессе?

1. Обеспечивается всегда и неукоснительно
2. Обеспечивается почти всегда
3. Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Отклонения бывают очень часто
6. Затрудняюсь ответить

82. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в административном процессе?

1. Обеспечивается всегда и неукоснительно
2. Обеспечивается почти всегда
3. Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Отклонения бывают очень часто
6. Затрудняюсь ответить

83. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в процессе по делам об административных правонарушениях?

1. Обеспечивается всегда и неукоснительно
2. Обеспечивается почти всегда
3. Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Отклонения бывают очень часто
6. Затрудняюсь ответить

84. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в арбитражном процессе?

1. Обеспечивается всегда и неукоснительно
2. Обеспечивается почти всегда
3. Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
4. Отклонения бывают довольно часто
5. Отклонения бывают очень часто
6. Затрудняюсь ответить

85. В какой степени состязательность и равноправие сторон являются естественной профессионально-этической нормой судебного сообщества

1. Являются в полной мере и соблюдаются
2. Формально декларируются, но бывают отдельные нарушения, не одобряемые профессиональным сообществом
3. Формально декларируются, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций
4. Институт профессионально-этических норм и санкций отсутствует
5. Затрудняюсь ответить

86. Как часто затягивание рассмотрения дела судами используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию

1. Довольно часто
2. Довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
3. Довольно редко
4. Такие действия практически исключены
5. Затрудняюсь ответить

87. Как часто затягивание рассмотрения дел институтами, сопряженными с судом (следствие, прокуратура...), используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию

1. Довольно часто
2. Довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон
3. Довольно редко
4. Такие действия практически исключены
5. Затрудняюсь ответить

88. Существуют ли традиции контроля над судебной властью со стороны гражданского общества (включая независимые СМИ)?

1. Контроль существует и эффективен
2. Контроль существует, но ограничен
3. Контроль практически отсутствует
4. Затрудняюсь ответить

В заключение мы просим Вас сообщить некоторые сведения о себе

89. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

1. Женский
2. Мужской

90. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст (число полных лет от рождения):

_____ лет

91. Укажите, пожалуйста, Ваше образование:

1. Высшее юридическое образование
2. Кандидат юридических наук
3. Доктор юридических наук
4. Иное _____

92. Укажите, пожалуйста, Вашу специализацию:

1. Теория государства и права, история государства и права
2. Конституционное право
3. Административное право
4. Арбитражный процесс
5. Гражданское право и процесс
6. Уголовное право и процесс
7. Иная _____

93. Пожалуйста, укажите сферу Вашей основной профессиональной деятельности в настоящее время:

1. Судья
2. Секретарь суда
3. Адвокат
4. Прокурор
5. Работник милиции (следователь, дознаватель, оперативный работник)
6. Нотариус
7. Юрист, работающий на юридической фирме
8. Корпоративный юрист
9. Научный работник в сфере права
10. Преподаватель права в университете или вузе
11. Журналист
12. Правозащитник или представитель иной общественной организации
13. Иная, какая именно _____

94. Укажите, пожалуйста, Ваш общий стаж работы по юридической специальности (если он имеется): _____ лет

Спасибо Вам за сотрудничество!

Таблица П1.1. Соответствия между вопросами анкеты и критериями. Серым цветом помечены вопросы, не вошедшие ни в одну из шкал. Тем же цветом затенены клетки, задающие соответствие

Вопросы	Характеристики													
	1. Формальный аспект независимости судов	2. Неформальный аспект независимости судов	3. Формальный аспект независимости судей	4. Неформальный аспект независимости судей	5. Формальный аспект доступности судов	6. Неформальный аспект доступности судов	7. Формальный аспект справедливости правосудия	8. Неформальный аспект справедливости правосудия	9. Качество нормативного регулирования	10. Качество практики реализации норм	11. Качество неформальных практик	12. Влияние сопряженных институтов	13. Обеспеченность судов	14. Принятие решений судьями
Каким образом, по Вашему мнению, нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на ее независимость?							1							
Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на ее независимость?							2							
Каким образом нормы, регулирующие принятие решений судьями, влияют на независимость (самостоятельность) судей?							3							
Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на независимость дей?							4							
Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют финансовые гарантии деятельности судей?							5							
Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют социальные гарантии деятельности судей?							6							
Каким образом, по Вашему мнению, на независимость дей влияют нормы, регулирующие назначение и карьерный рост судей?							7							
Каким образом на независимость судей влияют нормы, регулирующие полномочия судебной бюрократии?							8							

Вопросы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Каким образом действующие нормы позволяют осуществлять политическое и административное влияние на судей и их решения?								9						
2. В какой мере практика нынешней политической системы обеспечивает независимость судебной системы?								10						
3. В какой мере реальная правоприменительная практика влияет на независимость судей?								11						
4. В какой мере правосознание судейского корпуса влияет на независимость конкретных судей?								12						
5. В какой мере правосознание представителей органов власти, институтов, сопряженных с судебной властью, влияет на независимость судей?								13						
6. В какой мере независимость суда является общепринятой ценностью общественного сознания граждан?								14						
7. В какой степени профессия судьи является престижной внутри юридического сообщества?								15						
8. В какой степени профессия судьи является уважаемой в общественном сознании?								16						
9. Существует ли, и в какой степени, неформальное политическое и административное влияния на судей?								17						
10. Практикуется ли проведение совместных обсуждений применения норм закона между судьями и представителями институтов, сопряженных с судебной властью?								18						
11. Существует ли, и в какой степени, неформальное влияние на судей со стороны судейской бюрократии?								19						
12. Существует ли, и в какой степени, коррупционное влияние на судей?								20						
13. В какой степени информация о деятельности судебной власти востребована обществом?								21						
14. Насколько открыта деятельность судов?								22						
15. Каков уровень исполнения судебных решений?								23						
16. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями этнической принадлежности, принадлежности к национальным меньшинствам, сторон?								24						

Вопросы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социальной принадлежности и статуса участников процесса?								25						
2. В какой мере судьи проявляют самостоятельность мышления при принятии решений?								26						
3. Каков уровень квалификация судейского корпуса в целом?								27						
4. Каково влияние практики отмены судебных решений вышестоящими судебными инстанциями на качество правосудия?								28						
5. В какой мере предшествующая работа судьи влияет на принимаемые им решения?								29						
6. Каким образом нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на доступность правосудия?								30						
7. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на доступность правосудия?								31						
8. Каким образом на доступность правосудия влияют финансовое и материальное обеспечение (здания, связь и т.п.)?								32						
9. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения уголовных дел?								33						
10. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения гражданских дел?								34						
11. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения административных дел?								35						
12. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения арбитражных дел?								36						
13. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения конституционных дел?								37						
14. В какой степени является проблемой при обращении в суд необходимость предоставлять те или иные документы?								38						
15. Реально ли получение бесплатной правовой помощи в суде?								39						
16. В какой степени является проблемой при обращении в суд график его работы?								40						

Вопросы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Предусматривают ли нормы, регулирующие работу судов, возможность прибегать к помощи специальных консультантов – работников суда (например, помощников судей и работников канцелярий, секретариатов)?								41						
2. Насколько высока плотность расположения судов в стране в целом?								42						
3. В какой степени является проблемой при обращении в суд неудобное расположение суда?								43						
4. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) информации о расположении судов и графике их работы?								44						
5. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) информации о судебных решениях?								45						
6. Существует ли возможность доступа (в том числе – электронного) к судебной статистике?								46						
7. Как часто люди обращаются в суды для защиты своих прав?								47						
8. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для обычного гражданина?								48						
9. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для среднестатистического юридического лица?								49						
10. Насколько обременительны для обычного гражданина другие официальные затраты – пошлины, сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?								50						
11. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица другие официальные затраты – сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?								51						
12. Насколько обременительны для обычного гражданина неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?								52						
13. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?								53						

Вопросы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4. Насколько эффективна помощь гражданам, обращающимся в суд, работников суда (например, помощников судей и работников секретариатов)?								54						
5. Каково качество бесплатной правовой помощи?								55						
6. В какой мере работа судебного аппарата, обеспечивающего функционирование судов и судей, влияет на отправление правосудия?								56						
7. Предусмотрены ли нормами, регулируемыми деятельность судов, возможность вынесения решений с учетом решений международных судов?								57						
8. Предусмотрена ли судебной системой возможность судей встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?								58						
9. В какой степени состязательность и равенство сторон гарантируются нормами, регулируемыми судебный процесс?								59						
10. В какой степени состязательность и процессуальное равенство сторон гарантируются нормами, регулиющими работу институтов, сопряженных с судами?								60						
11. В какой степени полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается нормами, регулируемыми судебный процесс?								61						
12. В какой степени полное и всестороннее обоснование судебных решений обеспечивается нормами, регулируемыми судебный процесс?								62						
13. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами закона?								63						
14. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами подзаконных актов?								64						
15. В какой степени суды при вынесении решений ориентируются на практику вышестоящих судов?								65						
16. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами международно-правовых актов?								66						
17. Насколько охотно судьи пользуются возможностью встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?								67						
18. Насколько охотно судьи используют при вынесении судебных решений практику международных судов?								68						

Вопросы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
6. Какова судебная практика при рассмотрении дел по приказу органов дознания и следствия защищать нарушенные права гражданина (например, при жаловании отказа в возбуждении дела)?								69						
7. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями политической целесообразности?								70						
8. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями общественных интересов или общественной пользы?								71						
9. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социального статуса сторон?								72						
10. В какой степени суды соблюдают принципы состязательности и равноправия сторон?								73						
11. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является существенной профессионально-этической нормой судьи в уголовном процессе?								74						
12. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является существенной профессионально-этической нормой судьи в гражданском, административном и арбитражном процессе?								75						
13. Каким образом неформальные практики влияют на принципы состязательности и равноправия сторон?								76						
14. Насколько полно судебная практика обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дел?								77						
15. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения применяемыми нормами?								78						
16. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения обстоятельствами дела?								79						
17. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в уголовном процессе?								80						
18. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в гражданском процессе?								81						

Вопросы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
а. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в административном процессе?								82						
б. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в процессе делам об административных правонарушениях?								83						
в. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в арбитражном процессе?								84						
г. В какой степени состязательность и равноправие сторон являются естественной профессионально-этической нормой судебного сообщества								85						
д. Как часто затягивание рассмотрения дела судами используется как инструмент нарушения права на доступ правосудию								86						
е. Как часто затягивание рассмотрения дел институтами, сопряженными с судом (следствие, прокуратура...), используется как инструмент нарушения права на доступ правосудию								87						
ж. Существуют ли традиции контроля над судебной властью со стороны гражданского общества (включая независимые СМИ)?								88						

Приложение 2. Таблицы результатов микроанализа ответов российских экспертов

Таблица П2.1. Частоты ответов (в процентах) на вопросы экспертной анкеты для различных профессиональных групп и в целом по всем экспертам. Перед каждой таблицей частот приведены номер и формулировка вопроса

Каким образом, по Вашему мнению, нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на ее независимость?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют независимости судебной власти	18,5	8,0	16,7	11,8	0,0	10,0	12,9
В некоторой степени способствуют независимости судебной власти	60,9	52,0	66,7	41,2	54,1	60,0	58,1
Никак не влияют на независимость судебной власти	8,7	20,0	11,1	23,5	10,8	10,0	12,0
Скорее препятствуют независимости судебной власти	8,7	16,0	2,8	17,6	13,5	20,0	10,6
В высокой степени препятствуют независимости судебной власти	1,1	4,0	2,8	0,0	21,6	0,0	5,1
Затрудняюсь ответить	2,2	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	1,4

Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на ее независимость?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют независимости судебной власти	8,7	4,0	5,6	5,9	0,0	0,0	5,6
В некоторой степени способствуют независимости судебной власти	56,5	32,0	50,0	41,2	22,2	40,0	44,9
Никак не влияют на независимость судебной власти	20,7	32,0	16,7	35,3	22,2	40,0	23,6
Скорее препятствуют независимости судебной власти	10,9	24,0	25,0	0,0	33,3	20,0	18,1
В высокой степени препятствуют независимости судебной власти	0,0	0,0	2,8	5,9	19,4	0,0	4,2
Затрудняюсь ответить	3,3	8,0	0,0	11,8	2,8	0,0	3,7

Каким образом нормы, регулирующие принятие решения судьями, влияют на независимость (самостоятельность) судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют независимости судей	32,6	12,0	14,3	26,7	5,6	20,0	21,6
В некоторой степени способствуют независимости судей	45,7	32,0	45,7	20,0	30,6	50,0	39,9
Никак не влияют на независимость судей	17,4	40,0	25,7	20,0	44,4	30,0	26,8
Скорее препятствуют независимости судей	3,3	12,0	5,7	13,3	8,3	0,0	6,1
В высокой степени препятствуют независимости судебной власти	1,1	4,0	2,9	6,7	11,1	0,0	3,8
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	5,7	13,3	0,0	0,0	1,9

Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на независимость судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют независимости судей	12,1	4,0	2,8	5,9	0,0	0,0	6,5
В некоторой степени способствуют независимости судей	51,6	44,0	36,1	41,2	30,6	40,0	43,3
Никак не влияют на независимость судей	19,8	16,0	36,1	17,6	33,3	40,0	25,1
Скорее препятствуют независимости судей	14,3	16,0	19,4	17,6	30,6	20,0	18,6
В высокой степени препятствуют независимости судей	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	0,5
Затрудняюсь ответить	2,2	20,0	5,6	17,6	2,8	0,0	6,0

Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют финансовые гарантии деятельности судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют	25,0	4,0	19,4	23,5	2,7	20,0	17,5
В некоторой степени способствуют	60,9	60,0	61,1	23,5	37,8	60,0	53,9
Никак не влияют на независимость правосудия и судей	12,0	20,0	13,9	35,3	24,3	10,0	17,1
Скорее препятствуют независимости	2,2	16,0	2,8	11,8	27,0	10,0	9,2
В высокой степени препятствуют независимости правосудия и судей	0,0	0,0	0,0	5,9	5,4	0,0	1,4
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	2,8	0,0	2,7	0,0	0,9

Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют социальные гарантии деятельности судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют	26,1	0,0	25,0	26,7	2,7	20,0	18,6
В некоторой степени способствуют	60,9	64,0	50,0	40,0	45,9	50,0	54,9
Никак не влияют на независимость правосудия и судей	10,9	20,0	19,4	13,3	5,4	20,0	13,0
Скорее препятствуют независимости	1,1	16,0	2,8	13,3	35,1	10,0	10,2
В высокой степени препятствуют независимости правосудия и судей	0,0	0,0	0,0	6,7	10,8	0,0	2,3
Затрудняюсь ответить	1,1	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,9

Каким образом, по Вашему мнению, на независимость судей влияют нормы, регулирующие назначение и карьерный рост судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют независимости судей	9,8	0,0	16,7	17,6	0,0	10,0	8,8
В некоторой степени способствуют независимости судей	35,9	28,0	16,7	11,8	16,2	30,0	26,3
Никак не влияют на независимость судей	26,1	20,0	27,8	11,8	13,5	10,0	21,7
Скорее препятствуют независимости судей	25,0	36,0	16,7	41,2	40,5	10,0	28,1
В высокой степени препятствуют независимости судей	2,2	12,0	13,9	17,6	27,0	40,0	12,4
Затрудняюсь ответить	1,1	4,0	8,3	0,0	2,7	0,0	2,8

Каким образом на независимость судей влияют нормы, регулирующие полномочия судебной бюрократии?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют независимости судей	4,3	8,0	8,3	0,0	0,0	0,0	4,1
В некоторой степени способствуют независимости судей	23,9	4,0	11,1	41,2	18,9	30,0	20,3
Никак не влияют на независимость судей	21,7	0,0	30,6	11,8	8,1	0,0	16,6
Скорее препятствуют независимости судей	35,9	60,0	30,6	35,3	43,2	40,0	39,2
В высокой степени препятствуют независимости судей	3,3	8,0	11,1	11,8	24,3	30,0	10,6
Затрудняюсь ответить	10,9	20,0	8,3	0,0	5,4	0,0	9,2

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Позволяют влиять в очень высокой степени	10,9	24,0	5,6	23,5	40,5	20,0	18,0
Позволяет влиять в определенной степени	55,4	56,0	52,8	47,1	40,5	40,0	51,2
Никак не влияют	16,3	16,0	19,4	11,8	5,4	10,0	14,3
В определенной мере препятствуют влиянию	12,0	0,0	13,9	0,0	10,8	20,0	10,1
Практически исключают влияние	2,2	0,0	5,6	5,9	2,7	0,0	2,8
Затрудняюсь ответить	3,3	4,0	2,8	11,8	0,0	10,0	3,7

Д. В какой мере практика нынешней политической системы обеспечивает независимость судебной системы?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью обеспечивает	3,3	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
Обеспечивает в определенной степени	63,0	20,0	25,7	23,5	16,7	50,0	40,5
Никак не влияет	8,7	12,0	5,7	17,6	5,6	10,0	8,8
Препятствует в определенной степени	20,7	24,0	31,4	29,4	27,8	10,0	24,2
Препятствует в очень высокой степени	4,3	36,0	28,6	23,5	47,2	30,0	21,9
Затрудняюсь ответить	0,0	4,0	8,6	5,9	2,8	0,0	2,8

Е. В какой мере реальная правоприменительная практика влияет на независимость судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствует	5,4	4,0	0,0	5,9	0,0	0,0	3,2
Способствует в достаточной степени	40,2	24,0	22,9	17,6	13,5	30,0	28,7
Никак не влияет	16,3	16,0	17,1	35,3	37,8	30,0	22,2
Препятствует в определенной степени	30,4	32,0	45,7	17,6	24,3	20,0	30,6
Препятствует в очень высокой степени	5,4	20,0	11,4	17,6	24,3	20,0	13,0
Затрудняюсь ответить	2,2	4,0	2,9	5,9	0,0	0,0	2,3

3. В какой мере правосознание судебного корпуса влияет на независимость конкретных судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Существенно способствует независимости судей	20,7	0,0	5,6	17,6	0,0	10,0	11,5
В определенной степени способствует независимости судей	35,9	4,0	16,7	11,8	10,8	20,0	22,1
Практически не влияет	22,8	28,0	27,8	17,6	13,5	20,0	22,1
В определенной степени препятствует независимости судей	16,3	32,0	27,8	35,3	56,8	30,0	29,0
Существенно препятствует независимости судей	0,0	32,0	13,9	17,6	13,5	10,0	10,1
Затрудняюсь ответить	4,3	4,0	8,3	0,0	5,4	10,0	5,1

3. В какой мере правосознание представителей органов власти, институтов, сопряженных с судебной властью, влияет на независимость судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Существенно способствует независимости судей	3,3	0,0	2,9	5,9	0,0	10,0	2,8
В определенной степени способствует независимости судей	27,5	4,0	5,7	11,8	8,1	30,0	16,7
Практически не влияет	27,5	16,0	34,3	23,5	10,8	10,0	23,3
В определенной степени препятствует независимости судей	33,0	48,0	14,3	17,6	35,1	30,0	30,7
Существенно препятствует независимости судей	5,5	28,0	31,4	41,2	43,2	20,0	22,3
Затрудняюсь ответить	3,3	4,0	11,4	0,0	2,7	0,0	4,2

4. В какой мере независимость суда является общепринятой ценностью общественного сознания граждан?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Независимость судебной власти – естественная и неотъемлемая ценность общественного сознания	17,4	12,0	22,2	17,6	27,0	0,0	18,4
Независимость судебной власти многими осознается как его практически полезное свойство	31,5	28,0	36,1	23,5	35,1	50,0	32,7
Независимость судебной власти востребована как ценность только, отдельными небольшими социальными группами	34,8	32,0	25,0	29,4	24,3	30,0	30,4
Независимость судебной власти практически не востребована как ценность	12,0	20,0	13,9	29,4	10,8	20,0	14,7
Затрудняюсь ответить	4,3	8,0	2,8	0,0	2,7	0,0	3,7

В какой степени профессия судьи является престижной внутри юридического сообщества?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Позиция судьи считается вершиной юридической карьеры	20,7	16,0	11,1	23,5	5,4	30,0	16,6
Позиция судьи считается весьма престижной	68,5	64,0	72,2	47,1	78,4	60,0	68,2
Позиция судьи не выделяется среди прочих	9,8	16,0	11,1	29,4	5,4	10,0	11,5
Позиция судьи считается второстепенной	0,0	0,0	5,6	0,0	8,1	0,0	2,3
Затрудняюсь ответить	1,1	4,0	0,0	0,0	2,7	0,0	1,4

г. В какой степени профессия судьи является уважаемой в общественном сознании?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Судья – один из самых уважаемых представителей власти	36,3	36,0	38,9	50,0	32,4	66,7	38,3
Позиция судьи не выделяется общественным сознанием среди прочих по престижности	57,1	56,0	47,2	37,5	45,9	22,2	50,5
Позиция судьи считается второстепенной	1,1	4,0	5,6	6,3	5,4	11,1	3,7
Затрудняюсь ответить	5,5	4,0	8,3	6,3	16,2	0,0	7,5

д. Существует ли, и в какой степени, неформальное политическое и административное влияния на судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Влияние очень велико и повсеместно	2,2	24,0	25,0	5,9	37,8	20,0	15,7
Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	31,5	72,0	63,9	88,2	54,1	70,0	51,6
Влияние случается, но довольно редко	48,9	0,0	11,1	5,9	8,1	10,0	24,9
Влияние практически не существует	10,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,6
Затрудняюсь ответить	6,5	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2

практикуется ли проведение совместных обсуждений применении норм закона между судьями и представителями институтов, связанных с судебной властью?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Это постоянная и повсеместная практика	7,6	8,3	8,3	0,0	2,7	30,0	7,4
Бывает часто, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	25,0	16,7	19,4	25,0	16,2	30,0	21,9
Случается, но довольно редко	52,2	37,5	36,1	37,5	16,2	30,0	39,5
Практически не существует	14,1	25,0	22,2	18,8	27,0	10,0	19,1
Затрудняюсь ответить	1,1	12,5	13,9	18,8	37,8	0,0	12,1

г. Существует ли, и в какой степени, неформальное влияние на судей со стороны судебной бюрократии?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Влияние очень велико и повсеместно	15,2	36,0	25,7	18,8	40,5	30,0	24,7
Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	19,6	44,0	40,0	56,3	37,8	50,0	33,0
Влияние случается, но довольно редко	47,8	8,0	14,3	25,0	16,2	20,0	29,3
Влияние практически не существует	13,0	0,0	8,6	0,0	0,0	0,0	7,0
Затрудняюсь ответить	4,3	12,0	11,4	0,0	5,4	0,0	6,0

д. Существует ли, и в какой степени, коррупционное влияние на судей?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Влияние очень велико и повсеместно	1,1	32,0	36,1	12,5	45,9	20,0	20,0
Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	17,6	48,0	38,9	62,5	27,0	60,0	31,6
Влияние случается, но довольно редко	40,7	20,0	2,8	25,0	21,6	20,0	26,5
Влияние практически не существует	23,1	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	10,2
Затрудняюсь ответить	17,6	0,0	19,4	0,0	5,4	0,0	11,6

В какой степени информация о деятельности судебной власти востребована обществом?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
В высокой степени	16,3	16,0	25,0	41,2	35,1	40,0	24,0
В достаточной степени	57,6	44,0	36,1	41,2	35,1	50,0	47,0
В низкой степени	18,5	24,0	27,8	5,9	18,9	0,0	18,9
Практически не востребована	4,3	16,0	11,1	11,8	10,8	10,0	8,8
Затрудняюсь ответить	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4

2. Насколько открыта деятельность судов?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
В очень высокой степени	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7
В достаточной степени	73,6	16,0	19,4	29,4	21,6	20,0	43,1
В низкой степени	15,4	64,0	63,9	47,1	51,4	60,0	39,8
Деятельность судов практически полностью закрыта	2,2	20,0	16,7	23,5	27,0	20,0	13,4

3. Каков уровень исполнения судебных решений?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Решения судов исполняются всегда и неукоснительно	3,3	0,0	2,8	5,9	0,0	0,0	2,3
Решения судов исполняются за весьма редкими исключениями	32,6	24,0	19,4	23,5	13,9	20,0	25,0
Решения исполняются плохо, но для отдельных категорий дел и отдельных категорий участников	32,6	44,0	33,3	41,2	50,0	40,0	38,0
Уровень исполнения крайне низок	28,3	32,0	38,9	23,5	36,1	40,0	31,9
Затрудняюсь ответить	3,3	0,0	5,6	5,9	0,0	0,0	2,8

В какой степени суды при вынесении решения руководствуются соображениями этнической принадлежности, принадлежности к национальным меньшинствам, сторон?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Бывает довольно часто	0,0	8,0	2,8	0,0	10,8	10,0	3,7
Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	5,4	16,0	16,7	41,2	18,9	10,0	13,8
Бывает довольно редко	13,0	40,0	33,3	35,3	32,4	10,0	24,4
Такие решения практически исключены	69,6	16,0	25,0	23,5	24,3	50,0	43,8
Затрудняюсь ответить	12,0	20,0	22,2	0,0	13,5	20,0	14,3

г. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социальной принадлежности и статуса участников процесса?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Бывает довольно часто	0,0	24,0	8,6	29,4	32,4	40,0	13,9
Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	8,7	48,0	54,3	29,4	45,9	10,0	28,7
Бывает довольно редко	35,9	24,0	22,9	29,4	10,8	30,0	27,3
Такие решения практически исключены	51,1	4,0	8,6	5,9	10,8	10,0	26,4
Затрудняюсь ответить	4,3	0,0	5,7	5,9	0,0	10,0	3,7

д. В какой мере судьи проявляют самостоятельность мышления при принятии решений?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Самостоятельность мышления очень велика и повсеместна	52,2	0,0	2,8	11,8	2,7	0,0	24,0
Самостоятельность мышления может нарушаться, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	34,8	60,0	50,0	52,9	37,8	40,0	42,4
Самостоятельность мышления встречается, но довольно редко	13,0	36,0	36,1	29,4	43,2	50,0	27,6
Самостоятельность мышления практически исключена	0,0	0,0	5,6	0,0	8,1	0,0	2,3
Затрудняюсь ответить	0,0	4,0	5,6	5,9	8,1	10,0	3,7

Каков уровень квалификации судебного корпуса в целом?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень высок, ошибки практически не встречаются	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	,9
Довольно высок, ошибки случаются редко	67,4	24,0	33,3	35,3	24,3	20,0	44,7
Относительно невысок, ошибки довольно распространены	27,2	76,0	58,3	47,1	48,6	60,0	44,7
Низок, ошибки являются нормой	0,0	0,0	5,6	11,8	24,3	10,0	6,5
Затрудняюсь ответить	3,3	0,0	2,8	5,9	2,7	10,0	3,2

3. Каково влияние практики отмены судебных решений вышестоящими судебными инстанциями на качество правосудия?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Отмена судебных решений вышестоящими судебными инстанциями обычно ставит преграду неправосудным решениям	42,4	56,0	22,2	20,0	16,2	20,0	33,5
Эта практика почти не влияет на качество правосудия	16,3	16,0	30,6	53,3	43,2	50,0	27,4
Отмена судебных решений вышестоящими судебными инстанциями нередко препятствует судьям принимать беспристрастные и правосудные решения	38,0	24,0	41,7	26,7	37,8	30,0	35,8
Затрудняюсь ответить	3,3	4,0	5,6	0,0	2,7	0,0	3,3

4. В какой мере предшествующая работа судьи влияет на принимаемые им решения?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Сильно влияет	22,8	48,0	44,4	58,8	54,1	40,0	38,2
Незначительно влияет	39,1	32,0	33,3	35,3	16,2	20,0	32,3
Никак не влияет	34,8	16,0	5,6	5,9	18,9	20,0	22,1
Затрудняюсь ответить	3,3	4,0	16,7	0,0	10,8	20,0	7,4

1. Каким образом нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на доступность правосудия?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют доступности правосудия	48,9	8,0	13,9	23,5	5,4	10,0	27,2
В некоторой степени способствуют доступности правосудия	44,6	40,0	47,2	52,9	32,4	30,0	42,4
Никак не влияют на доступность правосудия	3,3	20,0	13,9	11,8	10,8	10,0	9,2
Скорее препятствуют доступности правосудия	1,1	32,0	16,7	5,9	24,3	40,0	13,4
В высокой степени препятствуют доступности правосудия	0,0	0,0	5,6	5,9	24,3	0,0	5,5
Затрудняюсь ответить	2,2	0,0	2,8	0,0	2,7	10,0	2,3

2. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на доступность правосудия?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют доступности правосудия	23,9	8,0	8,3	0,0	5,4	20,0	14,3
В некоторой степени способствуют доступности правосудия	50,0	36,0	25,0	47,1	37,8	30,0	41,0
Никак не влияют на доступность правосудия	14,1	32,0	36,1	5,9	24,3	20,0	21,2
Скорее препятствуют доступности правосудия	3,3	16,0	19,4	23,5	13,5	20,0	11,5
В высокой степени препятствуют доступности правосудия	1,1	0,0	2,8	5,9	5,4	0,0	2,3
Затрудняюсь ответить	7,6	8,0	8,3	17,6	13,5	10,0	9,7

3. Каким образом на доступность правосудия влияют финансовое и материальное обеспечение (здания, связь и т.п.)?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полностью способствуют доступности правосудия	30,4	8,0	11,1	11,8	13,5	20,0	19,8
В некоторой степени способствуют доступности правосудия	46,7	48,0	61,1	41,2	54,1	50,0	50,2
Никак не влияют на доступность правосудия	7,6	4,0	11,1	29,4	10,8	30,0	11,1
Скорее препятствуют доступности правосудия	7,6	24,0	13,9	17,6	13,5	0,0	12,0
В высокой степени препятствуют доступности правосудия	3,3	4,0	0,0	0,0	5,4	0,0	2,8
Затрудняюсь ответить	4,3	12,0	2,8	0,0	2,7	0,0	4,1

д. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения уголовных дел?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	16,3	20,0	19,4	17,6	32,4	11,1	19,9
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	52,2	40,0	27,8	52,9	40,5	55,6	44,9
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	25,0	24,0	8,3	11,8	18,9	22,2	19,9
Затрудняюсь ответить	6,5	16,0	44,4	17,6	8,1	11,1	15,3

е. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения гражданских дел?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	35,9	56,0	34,3	66,7	48,6	60,0	43,5
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	44,6	28,0	45,7	20,0	37,8	30,0	39,3
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	12,0	8,0	11,4	6,7	13,5	10,0	11,2
Затрудняюсь ответить	7,6	8,0	8,6	6,7	0,0	0,0	6,1

ж. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения административных дел?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	31,5	36,0	27,8	17,6	29,7	20,0	29,5
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	46,7	28,0	41,7	52,9	45,9	40,0	43,8
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	14,1	28,0	16,7	23,5	13,5	40,0	18,0
Затрудняюсь ответить	7,6	8,0	13,9	5,9	8,1	0,0	8,3
Нет ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	0,5

з. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения арбитражных дел?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	5,6	12,0	22,2	29,4	21,6	10,0	14,0
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	14,4	32,0	50,0	52,9	32,4	40,0	29,8
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	11,1	40,0	22,2	11,8	18,9	20,0	18,1
Затрудняюсь ответить	68,9	16,0	5,6	5,9	27,0	30,0	38,1

г. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения конституционных дел?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	11,1	20,0	8,3	11,8	24,3	30,0	14,9
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	15,6	8,0	11,1	35,3	24,3	10,0	16,7
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	14,4	12,0	19,4	23,5	16,2	20,0	16,3
Затрудняюсь ответить	58,9	60,0	61,1	29,4	35,1	40,0	52,1

д. В какой степени является проблемой при обращении в суд необходимость предоставлять те или иные документы?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
В очень высокой степени является проблемой	8,7	12,0	8,3	29,4	27,0	20,0	14,3
В относительно высокой степени является проблемой	37,0	52,0	30,6	58,8	32,4	40,0	38,7
В низкой степени является проблемой	21,7	28,0	33,3	5,9	29,7	30,0	24,9
В крайне низкой степени является проблемой	14,1	0,0	16,7	0,0	10,8	10,0	11,1
Совсем не является проблемой	15,2	8,0	11,1	5,9	0,0	0,0	9,7
Затрудняюсь ответить	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4

е. Реально ли получение бесплатной правовой помощи в суде?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такие возможности существуют и развиты	15,6	16,0	5,6	0,0	2,7	0,0	9,8
Такие возможности существуют, но не в полной мере	40,0	32,0	25,0	23,5	29,7	50,0	34,0
Таких возможностей практически нет	40,0	52,0	61,1	70,6	67,6	50,0	52,6
Затрудняюсь ответить	4,4	0,0	8,3	5,9	0,0	0,0	3,7

В какой степени является проблемой при обращении в суд график его работы?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
В очень высокой степени является проблемой	3,3	8,0	11,4	11,8	24,3	30,0	10,6
В относительно высокой степени является проблемой	7,6	44,0	22,9	35,3	37,8	40,0	23,1
В низкой степени является проблемой	13,0	24,0	25,7	23,5	29,7	20,0	20,4
В крайне низкой степени является проблемой	14,1	4,0	20,0	11,8	0,0	0,0	10,6
Совсем не является проблемой	58,7	12,0	17,1	11,8	2,7	10,0	31,0
Затрудняюсь ответить	3,3	8,0	2,9	5,9	5,4	0,0	4,2

Предусматривают ли нормы, регулирующие работу судов, возможность прибегать к помощи специальных консультантов – работников (например, помощников судей и работников канцелярий, секретариатов)?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такие возможности предусмотрены в достаточном объеме	27,8	20,0	5,6	11,8	0,0	10,0	16,3
Такие возможности есть, но они довольно ограничены	34,4	56,0	27,8	41,2	29,7	30,0	35,3
Такие возможности не предусмотрены формальными нормами	30,0	16,0	50,0	23,5	67,6	60,0	39,1
Затрудняюсь ответить	7,8	8,0	16,7	23,5	2,7	0,0	9,3

Насколько высока плотность расположения судов в стране в целом?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Высокая плотность – в суд далеко ехать не нужно	7,7	4,0	8,3	0,0	0,0	20,0	6,1
Средняя плотность – до суда приходится добираться, но это, к правилу, не слишком обременительно	57,1	56,0	52,8	75,0	55,6	20,0	55,6
Низкая плотность – часто приходится тратить много времени на дорогу	14,3	20,0	19,4	12,5	30,6	40,0	19,6
Затрудняюсь ответить	20,9	20,0	19,4	12,5	13,9	20,0	18,7

В какой степени является проблемой при обращении в суд неудобное расположение суда?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
В очень высокой степени является проблемой	8,7	0,0	8,3	12,5	10,8	0,0	7,9
В относительно высокой степени является проблемой	10,9	16,0	8,3	6,3	29,7	10,0	13,9
Для разных видов судов по-разному	38,0	56,0	44,4	43,8	24,3	90,0	41,7
В низкой степени является проблемой	12,0	0,0	22,2	31,3	29,7	0,0	16,2
В крайне низкой степени является проблемой	8,7	4,0	11,1	6,3	2,7	0,0	6,9
Совсем не является проблемой	13,0	16,0	5,6	0,0	0,0	0,0	8,3
Затрудняюсь ответить	8,7	8,0	0,0	0,0	2,7	0,0	5,1

г. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о расположении судов и графике их работы?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такая информация общедоступна в полном объеме	33,7	12,0	19,4	18,8	5,4	50,0	23,6
Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост	31,5	44,0	58,3	31,3	43,2	30,0	39,4
Такая информация скудна и почти недоступна	21,7	44,0	19,4	43,8	48,6	20,0	30,1
Затрудняюсь ответить	13,0	0,0	2,8	6,3	2,7	0,0	6,9

д. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о судебных решениях?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такая информация общедоступна в полном объеме, предусмотренном законом	12,0	4,0	11,4	0,0	0,0	10,0	7,9
Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост	44,6	40,0	37,1	25,0	35,1	20,0	38,6
Такая информация скудна и почти недоступна	29,3	56,0	45,7	68,8	59,5	60,0	44,7
Затрудняюсь ответить	14,1	0,0	5,7	6,3	5,4	10,0	8,8

Существует ли возможность доступа (в том числе –электронно) к судебной статистике?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такая информация общедоступна в полном объеме, предусмотренном законом	11,0	0,0	5,6	6,3	0,0	0,0	6,0
Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост	30,8	28,0	22,2	6,3	27,0	20,0	26,0
Такая информация скудна и почти недоступна	29,7	52,0	55,6	75,0	67,6	80,0	48,8
Затрудняюсь ответить	28,6	20,0	16,7	12,5	5,4	0,0	19,1

7. Как часто люди обращаются в суды для защиты своих прав?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень распространенная практика	48,4	20,0	13,9	5,9	5,4	40,0	28,2
Довольно распространенная практика	46,2	76,0	55,6	35,3	73,0	60,0	55,6
Достаточно редкий случай	1,1	4,0	27,8	52,9	21,6	0,0	13,4
Затрудняюсь ответить	4,4	0,0	2,8	5,9	0,0	0,0	2,8

8. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для обычного гражданина?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень обременительны	53,3	32,0	72,2	88,2	83,8	60,0	62,2
Обременительны, но не очень	37,0	60,0	22,2	5,9	16,2	40,0	31,3
Необременительны	3,3	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Затрудняюсь ответить	6,5	4,0	5,6	5,9	0,0	0,0	4,6

9. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для среднестатистического юридического лица?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень обременительны	10,9	0,0	25,0	23,5	18,9	10,0	14,3
Не очень обременительны	46,7	88,0	61,1	41,2	62,2	90,0	58,1
Необременительны	26,1	12,0	8,3	17,6	2,7	0,0	15,7
Затрудняюсь ответить	16,3	0,0	5,6	17,6	16,2	0,0	12,0

1. Насколько обременительны для обычного гражданина другие официальные затраты – пошлины, сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень обременительны	12,0	16,0	22,2	41,2	45,9	10,0	22,1
Не очень обременительны	52,2	80,0	69,4	41,2	54,1	60,0	58,1
Необременительны	30,4	4,0	8,3	11,8	0,0	30,0	17,1
Затрудняюсь ответить	5,4	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	2,8

2. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица другие официальные затраты – сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень обременительны	3,3	4,0	16,7	29,4	16,2	10,0	10,2
Не очень обременительны	41,8	64,0	69,4	23,5	70,3	70,0	53,7
Необременительны	42,9	28,0	11,1	35,3	8,1	20,0	28,2
Затрудняюсь ответить	12,1	4,0	2,8	11,8	5,4	0,0	7,9

3. Насколько обременительны для обычного гражданина неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень обременительны	1,2	8,0	19,4	35,3	29,7	0,0	13,1
Обременительны для отдельных категорий дел	8,6	36,0	19,4	23,5	45,9	30,0	22,8
Не очень обременительны	1,2	0,0	5,6	5,9	2,7	0,0	2,4
Необременительны	11,1	8,0	2,8	0,0	2,7	0,0	6,3
Затрудняюсь ответить	77,8	48,0	52,8	35,3	18,9	70,0	55,3

г. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при помощи в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Очень обременительны	2,4	8,0	8,3	25,0	24,3	10,0	10,1
Обременительны для отдельных категорий дел	6,0	20,0	22,2	25,0	27,0	30,0	16,8
Не очень обременительны	1,2	8,0	2,8	12,5	10,8	0,0	4,8
Необременительны	10,7	12,0	11,1	6,3	5,4	0,0	9,1
Затрудняюсь ответить	79,8	52,0	55,6	31,3	32,4	60,0	59,1

д. Насколько эффективна помощь гражданам, обращающимся в суд, работников суда (например, помощников судей и работников секретариатов)?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такая помощь эффективна и положительно влияет на общее качество правосудия	37,4	4,0	11,1	11,8	0,0	0,0	19,0
Такая помощь не очень эффективна, но это не сказывается на общем качестве правосудия	23,1	24,0	27,8	29,4	35,1	20,0	26,4
Такая помощь совсем не эффективна, и это снижает общее качество правосудия	4,4	36,0	22,2	23,5	10,8	40,0	15,3
Такие возможности не предусмотрены формальными нормами	26,4	32,0	36,1	17,6	51,4	30,0	32,4
Затрудняюсь ответить	8,8	4,0	2,8	17,6	2,7	10,0	6,9

е. Каково качество бесплатной правовой помощи?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Качество достаточно велико	5,6	8,0	0,0	0,0	2,9	0,0	3,8
Качество бесплатной правовой помощи оставляет желать лучшего	45,6	56,0	30,6	23,5	51,4	50,0	43,7
Качество очень низкое	32,2	20,0	38,9	47,1	22,9	20,0	31,0
Получение бесплатной правовой помощи практически невозможно	10,0	8,0	19,4	17,6	22,9	30,0	15,0
Затрудняюсь ответить	6,7	8,0	11,1	11,8	0,0	0,0	6,6

В какой мере работа судебного аппарата, обеспечивающего функционирование судов и судей, влияет на отправление правосудия?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Судебный аппарат работает эффективно, поддерживая наступность правосудия, его беспристрастность, независимость и справедливость	34,8	0,0	2,8	11,8	0,0	20,0	17,1
Судебный аппарат не достаточно эффективен, но это значительно влияет на качество правосудия	45,7	48,0	44,4	29,4	43,2	60,0	44,7
Судебный аппарат крайне незначителен и совершенно не влияет на качество правосудия	6,5	20,0	13,9	17,6	13,5	10,0	11,5
Судебный аппарат не достаточно эффективен, и это снижает качество правосудия	12,0	20,0	27,8	35,3	27,0	10,0	19,8
Судебный аппарат очень неэффективен, что существенно снижает качество правосудия	1,1	12,0	11,1	5,9	13,5	0,0	6,5
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	0,5

7. Предусмотрены ли нормами, регулирующими деятельность судов, возможность вынесения решений с учетом решений международных судов?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такая возможность предусмотрена в полном объеме	39,6	28,0	19,4	23,5	8,8	10,0	27,2
Такая возможность существует, но ограничена	39,6	48,0	41,7	47,1	55,9	40,0	44,1
Такая возможность не предусмотрена правовыми нормами	8,8	20,0	22,2	5,9	23,5	30,0	15,5
Эта возможность в полном объеме задана устойчивой традицией правосудия	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
Затрудняюсь ответить	7,7	4,0	16,7	23,5	11,8	20,0	11,3

предусмотрена ли судебной системой возможность судей встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такая возможность надежно обеспечена различными правовыми нормами, регулирующими работу судов и судей	19,1	0,0	2,8	5,9	2,7	0,0	9,3
Такая возможность надежно обеспечена устойчивой правовой традицией	9,0	12,0	0,0	17,6	0,0	0,0	6,5
Есть отдельные нормы, которые при желании можно использовать для защиты прав человека	52,8	60,0	50,0	64,7	45,9	50,0	52,8
Таких прямых возможностей не предусмотрено	13,5	16,0	36,1	5,9	40,5	50,0	23,4
Затрудняюсь ответить	5,6	12,0	11,1	5,9	10,8	0,0	7,9

3. В какой степени состязательность и равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими судебный процесс?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Действующие нормы в полной мере гарантируют состязательность и равенство сторон	45,1	24,0	33,3	29,4	24,3	40,0	35,6
Некоторые нормы позволяют отклоняться от состязательности и равенства сторон	36,3	28,0	33,3	41,2	27,0	50,0	34,3
Действующие нормы плохо гарантируют состязательность и равенство сторон	16,5	36,0	25,0	17,6	35,1	10,0	23,1
Действующие нормы скорее препятствуют состязательности и равенству сторон	1,1	8,0	8,3	0,0	10,8	0,0	4,6
Затрудняюсь ответить	1,1	4,0	0,0	11,8	2,7	0,0	2,3

В какой степени состязательность и процессуальное равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими работу институтов, связанных с судами?

Варианты ответов	судьи	адво- каты	юристы	журна- листы	правоза- щитники	осталь- ные	В целом
Действующие нормы в полной мере гарантируют состязательность и равенство сторон	29,7	16,0	25,0	5,9	27,0	10,0	24,1
Некоторые нормы позволяют отклоняться от состязательности равенства сторон	35,2	40,0	27,8	23,5	16,2	50,0	31,0
Действующие нормы плохо гарантируют состязательность и равенство сторон	18,7	24,0	22,2	23,5	32,4	30,0	23,1
Действующие нормы скорее препятствуют состязательности и равенству сторон	1,1	8,0	8,3	5,9	13,5	0,0	5,6
Затрудняюсь ответить	15,4	12,0	16,7	41,2	10,8	10,0	16,2

В какой степени полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?

Варианты ответов	судьи	адво- каты	юристы	журна- листы	правоза- щитники	осталь- ные	В целом
Действующие нормы в полной мере обеспечивают полное и всестороннее рассмотрение дел	43,5	28,0	30,6	23,5	27,0	20,0	34,1
Некоторые нормы позволяют отклоняться от полного и всестороннего рассмотрения дел	37,0	44,0	41,7	52,9	27,0	70,0	39,6
Действующие нормы плохо обеспечивают полное и всестороннее рассмотрение дел	14,1	20,0	25,0	11,8	32,4	10,0	19,4
Действующие нормы скорее препятствуют полному и всестороннему рассмотрению дел	2,2	8,0	2,8	0,0	13,5	0,0	4,6
Затрудняюсь ответить	3,3	0,0	0,0	11,8	0,0	0,0	2,3

В какой степени полное и всестороннее обоснование судебных решений обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Действующие нормы в полной мере обеспечивают полное и всестороннее обоснование судебных решений	51,1	20,0	26,5	12,5	18,9	40,0	34,6
Некоторые нормы позволяют отклоняться от полного и всестороннего обоснования судебных решений	33,7	60,0	38,2	50,0	40,5	20,0	39,3
Действующие нормы плохо обеспечивают полное и всестороннее обоснование судебных решений	12,0	12,0	29,4	6,3	27,0	40,0	18,2
Действующие нормы скорее препятствуют всестороннему обоснованию судебных решений	1,1	8,0	2,9	12,5	10,8	0,0	4,7
Затрудняюсь ответить	2,2	0,0	2,9	18,8	2,7	0,0	3,3

3. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами закона?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Руководствуются всегда и неукоснительно	54,3	8,0	16,7	17,6	5,4	10,0	29,5
Руководствуются почти всегда	35,9	24,0	13,9	23,5	18,9	30,0	26,7
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	5,4	40,0	47,2	29,4	35,1	40,0	24,9
Отклонения от норм закона бывают довольно часто	2,2	28,0	19,4	17,6	37,8	20,0	16,1
Затрудняюсь ответить	2,2	0,0	2,8	11,8	2,7	0,0	2,8

4. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами подзаконных актов?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Руководствуются всегда и неукоснительно	8,9	4,0	8,3	11,8	0,0	0,0	6,5
Руководствуются почти всегда	46,7	28,0	33,3	17,6	45,9	40,0	39,5
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	22,2	52,0	44,4	29,4	35,1	30,0	32,6
Отклонения от норм актов исполнительной власти бывают довольно часто	8,9	12,0	5,6	23,5	5,4	30,0	10,2
Затрудняюсь ответить	13,3	4,0	8,3	17,6	13,5	0,0	11,2

В какой степени суды при вынесении решений ориентируются на практику вышестоящих судов?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Ориентируются всегда и неукоснительно	25,0	20,0	11,4	11,8	10,8	20,0	18,5
Ориентируются почти всегда	67,4	56,0	62,9	29,4	48,6	40,0	57,9
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	4,3	16,0	14,3	23,5	18,9	20,0	12,0
Отклонения бывают довольно часто	2,2	8,0	11,4	29,4	10,8	20,0	8,8
Затрудняюсь ответить	1,1	0,0	0,0	5,9	10,8	0,0	2,8

6. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами международно-правовых актов?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Руководствуются всегда и неукоснительно	6,5	4,0	2,8	0,0	0,0	0,0	3,7
Руководствуются почти всегда	50,0	4,0	11,1	23,5	13,5	20,0	28,6
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	20,7	12,0	16,7	11,8	21,6	30,0	18,9
Отклонения бывают довольно часто	8,7	56,0	38,9	41,2	54,1	30,0	30,4
Затрудняюсь ответить	14,1	24,0	30,6	23,5	10,8	20,0	18,4

7. Насколько охотно суды пользуются возможностью встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и принципами человека?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такая защита является общепринятой нормой для судей	20,9	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	9,3
Судьи пользуются такой возможностью, но не всегда	47,3	24,0	11,1	23,5	13,9	20,0	29,8
Судьи редко пользуются такими возможностями, хотя они существуют	15,4	52,0	44,4	52,9	61,1	50,0	36,7
Таких прямых возможностей нет	13,2	8,0	33,3	11,8	19,4	30,0	17,7
Затрудняюсь ответить	3,3	16,0	11,1	5,9	5,6	0,0	6,5

Насколько охотно судьи используют при вынесении судебных решений практику международных судов?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Такое использование – общепринятая норма для судей	7,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2
Судьи опираются на практику международных судов, но не всегда, когда это возможно	43,5	12,0	8,3	17,6	13,5	10,0	25,3
Судьи редко пользуются такой возможностью, хотя она существует	35,9	84,0	58,3	47,1	67,6	60,0	52,5
Таких прямых возможностей нет	8,7	0,0	8,3	23,5	16,2	10,0	10,1
Затрудняюсь ответить	4,3	4,0	25,0	11,8	2,7	20,0	8,8

г. Какова судебная практика при рассмотрении дел по отказу органов дознания и следствия защищать нарушенные права гражданина (например, при обжаловании отказа в возбуждении дела)?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Судьи всегда восстанавливают нарушенные права граждан	46,7	12,0	0,0	0,0	5,9	0,0	22,4
Не все судьи и не всегда встают на защиту нарушенных прав граждан	30,4	44,0	52,8	52,9	58,8	60,0	43,5
Практически всегда судьи отказываются защищать нарушенные права граждан	1,1	40,0	5,6	17,6	23,5	20,0	12,1
Затрудняюсь ответить	21,7	4,0	41,7	29,4	11,8	20,0	22,0

д. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями политической целесообразности?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Бывает довольно часто	2,2	32,0	16,7	23,5	40,5	20,0	17,1
Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	10,9	44,0	36,1	41,2	35,1	50,0	27,2
Бывает довольно редко	37,0	8,0	13,9	17,6	2,7	20,0	21,7
Такие решения практически исключены	41,3	4,0	19,4	0,0	16,2	10,0	24,4
Затрудняюсь ответить	8,7	12,0	13,9	17,6	5,4	0,0	9,7

2. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями общественных интересов или общественной пользы?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Бывает довольно часто	19,6	36,0	13,9	17,6	10,8	30,0	19,4
Бывает довольно редко	34,8	40,0	27,8	52,9	51,4	30,0	38,2
Такие решения практически исключены	32,6	4,0	36,1	11,8	32,4	10,0	27,2
Затрудняюсь ответить	13,0	20,0	22,2	17,6	5,4	30,0	15,2

3. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социального статуса сторон?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Бывает довольно часто	4,4	64,0	33,3	47,1	62,2	50,0	31,5
Бывает довольно редко	27,5	32,0	38,9	29,4	13,5	30,0	27,8
Такие решения практически исключены	60,4	4,0	22,2	5,9	18,9	10,0	33,8
Затрудняюсь ответить	7,7	0,0	5,6	17,6	5,4	10,0	6,9

4. В какой степени суды соблюдают принципы состязательности и равноправия сторон?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Практически всегда и неукоснительно	51,6	4,0	16,7	5,9	10,8	22,2	28,4
Бывают редкие исключения	39,6	20,0	16,7	23,5	8,1	22,2	26,0
Исключения бывают часто, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	7,7	20,0	38,9	29,4	24,3	44,4	20,5
Нарушения равенства сторон бывают довольно часто	1,1	56,0	27,8	29,4	56,8	11,1	24,2
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	11,8	0,0	0,0	0,9

В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в уголовном процессе?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Является в полной мере и соблюдается	50,5	4,0	2,8	0,0	0,0	10,0	22,7
Формально декларируется, но бывают отдельные нарушения, одобряемые профессиональным сообществом	25,3	20,0	11,1	11,8	18,9	40,0	20,8
Формально декларируется, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций	4,4	56,0	33,3	35,3	43,2	30,0	25,5
Институт профессионально-этических норм и санкций в этой сфере отсутствует	0,0	12,0	5,6	17,6	21,6	20,0	8,3
Затрудняюсь ответить	19,8	8,0	47,2	35,3	16,2	0,0	22,7

г. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в гражданском, административном и арбитражном процессе?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Является в полной мере и соблюдается	52,2	4,0	13,9	0,0	0,0	20,0	25,9
Формально декларируется, но бывают отдельные нарушения, одобряемые профессиональным сообществом	28,3	24,0	22,2	29,4	16,7	40,0	25,5
Формально декларируется, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций	5,4	60,0	50,0	23,5	55,6	30,0	30,1
Институт профессионально-этических норм и санкций в этой сфере отсутствует	0,0	8,0	5,6	11,8	16,7	10,0	6,0
Затрудняюсь ответить	14,1	4,0	8,3	35,3	11,1	0,0	12,5

2. Каким образом неформальные практики влияют на принципы состязательности и равноправия сторон?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Существенно способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	1,4
В определенной степени способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон	23,3	12,0	11,1	23,5	24,3	10,0	19,5
Практически не влияют	37,8	12,0	16,7	5,9	24,3	40,0	26,5
В определенной степени препятствуют состязательности и процессуальному равенству сторон	7,8	28,0	41,7	29,4	27,0	20,0	21,4
Существенно препятствуют состязательности и процессуальному равенству	1,1	24,0	8,3	5,9	5,4	10,0	6,5
Затрудняюсь ответить	27,8	24,0	22,2	35,3	18,9	10,0	24,7

3. Насколько полно судебная практика обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дел?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается всегда и неукоснительно	11,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,6
Полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается почти всегда	62,6	16,0	13,9	17,6	16,2	40,0	36,6
Довольно часто бывают отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	9,9	28,0	44,4	35,3	35,1	20,0	24,5
Отклонения бывают довольно часто	13,2	40,0	30,6	29,4	27,0	40,0	24,1
Отклонения бывают очень часто	0,0	12,0	8,3	11,8	21,6	0,0	7,4
Затрудняюсь ответить	3,3	4,0	2,8	5,9	0,0	0,0	2,8

4. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения применяемыми нормами?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Подробные обоснования даются всегда и неукоснительно	29,3	4,0	2,8	11,8	2,7	10,0	15,2
Подробные обоснования даются почти всегда	53,3	20,0	25,0	47,1	21,6	30,0	37,8
Слабые мотивировки бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	4,3	28,0	38,9	11,8	35,1	50,0	20,7
Слабые мотивировки бывают довольно часто	12,0	48,0	30,6	23,5	40,5	10,0	24,9
Затрудняюсь ответить	1,1	0,0	2,8	5,9	0,0	0,0	1,4

В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения обстоятельствами дела?

Варианты ответов	судьи	адво- каты	юристы	журна- листы	правоза- щитники	осталь- ные	В целом
Подробные обоснования даются всегда и неукоснительно	22,8	0,0	2,8	5,9	0,0	0,0	10,6
Подробные обоснования даются почти всегда	62,0	24,0	13,9	47,1	21,6	60,0	41,5
Слабые мотивировки бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	3,3	28,0	41,7	29,4	27,0	20,0	19,4
Слабые мотивировки бывают довольно часто	12,0	48,0	36,1	17,6	45,9	20,0	26,7
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	5,6	0,0	5,4	0,0	1,8

В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в уголовном процессе?

Варианты ответов	судьи	адво- каты	юристы	журна- листы	правоза- щитники	осталь- ные	В целом
Обеспечивается всегда и неукоснительно	17,6	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	7,9
Обеспечивается почти всегда	44,0	12,0	0,0	17,6	8,1	40,0	24,5
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	5,5	20,0	19,4	29,4	24,3	20,0	15,3
Отклонения бывают довольно часто	4,4	24,0	19,4	29,4	32,4	20,0	16,7
Отклонения бывают очень часто	0,0	36,0	2,8	5,9	27,0	10,0	10,2
Затрудняюсь ответить	28,6	8,0	58,3	17,6	5,4	10,0	25,5

В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в гражданском процессе?

Варианты ответов	судьи	адво- каты	юристы	журна- листы	правоза- щитники	осталь- ные	В целом
Обеспечивается всегда и неукоснительно	22,0	0,0	2,8	5,9	0,0	0,0	10,2
Обеспечивается почти всегда	46,2	8,0	22,2	17,6	19,4	60,0	31,6
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	7,7	52,0	47,2	47,1	27,8	0,0	25,6
Отклонения бывают довольно часто	6,6	32,0	16,7	11,8	33,3	40,0	17,7
Отклонения бывают очень часто	1,1	8,0	11,1	0,0	19,4	0,0	6,5
Затрудняюсь ответить	16,5	0,0	0,0	17,6	0,0	0,0	8,4

3. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в административном процессе?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Обеспечивается всегда и неукоснительно	14,1	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	6,9
Обеспечивается почти всегда	43,5	4,0	11,1	11,8	10,8	40,0	25,3
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	6,5	16,0	27,8	29,4	18,9	0,0	14,7
Отклонения бывают довольно часто	6,5	32,0	30,6	11,8	16,2	30,0	16,6
Отклонения бывают очень часто	3,3	32,0	11,1	11,8	37,8	20,0	15,2
Затрудняюсь ответить	26,1	16,0	13,9	35,3	16,2	10,0	21,2

4. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в процессе по делам об административных правонарушениях?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Обеспечивается всегда и неукоснительно	12,2	0,0	2,9	0,0	2,8	0,0	6,1
Обеспечивается почти всегда	46,7	4,0	11,8	11,8	5,6	30,0	25,5
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	6,7	16,0	29,4	35,3	22,2	20,0	17,0
Отклонения бывают довольно часто	7,8	52,0	29,4	17,6	19,4	30,0	20,3
Отклонения бывают очень часто	2,2	24,0	14,7	5,9	36,1	20,0	13,7
Затрудняюсь ответить	24,4	4,0	11,8	29,4	13,9	0,0	17,5

5. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в арбитражном процессе?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Обеспечивается всегда и неукоснительно	5,6	0,0	11,1	0,0	2,9	0,0	4,7
Обеспечивается почти всегда	24,4	44,0	30,6	23,5	8,8	50,0	26,4
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	1,1	28,0	41,7	41,2	32,4	0,0	19,3
Отклонения бывают довольно часто	0,0	12,0	11,1	5,9	29,4	10,0	9,0
Отклонения бывают очень часто	0,0	4,0	5,6	5,9	2,9	10,0	2,8
Затрудняюсь ответить	68,9	12,0	0,0	23,5	23,5	30,0	37,7

В какой степени состоятельность и равноправие сторон являются естественной профессионально-этической нормой судебного общества?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Являются в полной мере и соблюдаются	41,1	0,0	5,6	0,0	0,0	10,0	18,6
Формально декларируются, но бывают отдельные нарушения, одобряемые профессиональным сообществом	48,9	28,0	36,1	29,4	18,9	50,0	37,7
Формально декларируются, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций	2,2	52,0	38,9	35,3	54,1	20,0	26,5
Институт профессионально-этических норм и санкций отсутствует	0,0	16,0	13,9	11,8	21,6	20,0	9,8
Затрудняюсь ответить	7,8	4,0	5,6	23,5	5,4	0,0	7,4

д. Как часто затягивание рассмотрения дела судами используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Довольно часто	12,2	36,0	33,3	41,2	43,2	20,0	26,5
Довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	5,6	52,0	30,6	23,5	37,8	30,0	23,3
Довольно редко	44,4	8,0	27,8	11,8	16,2	40,0	29,8
Такие действия практически исключены	32,2	0,0	5,6	5,9	2,7	0,0	15,3
Затрудняюсь ответить	5,6	4,0	2,8	17,6	0,0	10,0	5,1

е. Как часто затягивание рассмотрения дел институтами, сопряженными с судом (следствие, прокуратура...), используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию?

Варианты ответов	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	остальные	В целом
Довольно часто	23,9	48,0	41,7	35,3	43,2	30,0	34,1
Довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	13,0	36,0	27,8	29,4	37,8	30,0	24,4
Довольно редко	33,7	12,0	16,7	5,9	16,2	40,0	23,5
Такие действия практически исключены	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7
Затрудняюсь ответить	20,7	4,0	13,9	29,4	2,7	0,0	14,3

6. Существуют ли традиции контроля над судебной властью со стороны гражданского общества (включая независимые СМИ)?

Варианты ответов	судьи	адво- каты	юристы	журна- листы	правоза- щитники	осталь- ные	В целом
Контроль существует и эффективен	11,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1
Контроль существует, но ограничен	44,0	16,0	17,1	41,2	13,5	40,0	30,7
Контроль практически отсутствует	28,6	76,0	80,0	58,8	86,5	60,0	56,3
Затрудняюсь ответить	16,5	4,0	2,9	0,0	0,0	0,0	7,9

Таблица П2.2. Характеристики вопросов анкеты, вычисленные по ответам российских экспертов. E_i – среднее значение оцифрованных значений ответов по всем экспертам. P_p – доля экспертов, давших на данный вопрос положительный ответ. P_n – доля экспертов, давших на данный вопрос отрицательный ответ. D_{p-n} – величина, определяемая следующей формулой: $[P_p - P_n] / [P_p + P_n]$. P_0 – доля экспертов, уклонившихся дать определенный ответ на данный вопрос.

Вопрос анкеты	E_i	P_p	P_n	D_{p-n}	P_0
Каким образом, по Вашему мнению, нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на ее независимость?	0,353	0,710	0,171	0,613	0,120
Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на ее независимость?	0,221	0,505	0,259	0,321	0,236
Каким образом нормы, регулирующие принятие решений судьями, влияют на независимость (самостоятельность) судей?	0,354	0,615	0,117	0,679	0,268
Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на независимость судей?	0,218	0,498	0,251	0,329	0,251
Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют финансовые гарантии деятельности судей?	0,425	0,714	0,115	0,722	0,171
Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют социальные гарантии деятельности судей?	0,428	0,735	0,135	0,690	0,130
Каким образом, по Вашему мнению, на независимость судей влияют нормы, регулирующие назначение и карьерный рост судей?	0,058	0,350	0,433	-0,106	0,217
Каким образом на независимость судей влияют нормы, регулирующие полномочия судебной бюрократии?	-0,073	0,244	0,590	-0,414	0,166
Каким образом действующие нормы позволяют осуществлять политическое и административное влияние на судей и их решения?	-0,266	0,028	0,728	-0,927	0,244
1. В какой мере практика нынешней политической системы обеспечивает независимость судебной системы?	0,003	0,423	0,488	-0,071	0,088
2. В какой мере реальная правоприменительная практика влияет на независимость судей?	0,019	0,319	0,458	-0,179	0,222
3. В какой мере правосознание судебного корпуса влияет на независимость конкретных судей?	0,069	0,336	0,442	-0,136	0,221
4. В какой мере правосознание представителей органов власти, институтов, сопряженных с судебной властью, влияет на независимость судей?	-0,109	0,195	0,572	-0,491	0,233
5. В какой мере независимость суда является общепринятой ценностью общественного сознания граждан?	0,049	0,184	0,488	-0,452	0,327
6. В какой степени профессия судьи является престижной внутри юридического общества?	0,469	0,848	0,152	0,696	0,000
7. В какой степени профессия судьи является уважаемой в общественном сознании?	0,328	0,383	0,112	0,547	0,505

Таблица П2.2. Характеристики вопросов анкеты, вычисленные по ответам российских экспертов (Продолжение)

Вопрос анкеты	E_i	P_p	P_n	D_{p-n}	P₀
1. Существует ли, и в какой степени, неформальное политическое и административное влияния на судей?	-0,246	0,046	0,705	-0,877	0,249
2. Практикуется ли проведение совместных обсуждений применения норм закона между судьями и представителями институтов, сопряженных с судебной властью?	0,050	0,191	0,414	-0,369	0,395
3. Существует ли, и в какой степени, неформальное влияние на судей со стороны судебной бюрократии?	-0,217	0,070	0,637	-0,803	0,293
4. Существует ли, и в какой степени, коррупционное влияние на судей?	-0,186	0,102	0,633	-0,722	0,265
5. В какой степени информация о деятельности судебной власти востребована обществом?	0,271	0,710	0,290	0,419	0,000
6. Насколько открыта деятельность судов?	0,022	0,468	0,532	-0,065	0,000
7. Каков уровень исполнения судебных решений?	-0,104	0,273	0,727	-0,454	0,000
8. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются ображениями этнической принадлежности, принадлежности к национальным меньшинствам, сторон?	0,263	0,438	0,318	0,159	0,244
9. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются ображениями социальной принадлежности и статуса участников процесса?	0,130	0,537	0,463	0,074	0,000
10. В какой мере судьи проявляют самостоятельность мышления при принятии решений?	0,251	0,240	0,336	-0,168	0,424
11. Каков уровень квалификация судейского корпуса в целом?	0,013	0,456	0,544	-0,088	0,000
12. Каково влияние практики отмены судебных решений вышестоящими судебными инстанциями на качество правосудия?	0,082	0,335	0,391	-0,077	0,274
13. В какой мере предшествующая работа судьи влияет на принимаемые им решения?	-0,005	0,221	0,456	-0,347	0,323
14. Каким образом нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на доступность правосудия?	0,373	0,696	0,212	0,533	0,092
15. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на доступность правосудия?	0,227	0,553	0,235	0,404	0,212
16. Каким образом на доступность правосудия влияют финансовое и материальное обеспечение (здания, связь и т.п.)?	0,334	0,700	0,189	0,575	0,111
17. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения уголовных дел?	0,182	0,648	0,352	0,296	0,000
18. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения гражданских дел?	-0,022	0,505	0,495	0,009	0,000
19. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения административных дел?	0,108	0,618	0,382	0,235	0,000

Таблица П2.2. Характеристики вопросов анкеты, вычисленные по ответам российских экспертов (Продолжение)

Вопрос анкеты	E_i	P_p	P_n	D_{p-n}	P₀
1. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения арбитражных дел?	-0,043	0,479	0,521	-0,042	0,000
2. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения институционных дел?	-0,174	0,330	0,670	-0,340	0,000
3. В какой степени является проблемой при обращении в суд необходимость предоставлять те или иные документы?	0,023	0,207	0,544	-0,448	0,249
4. Реально ли получение бесплатной правовой помощи в суде?	-0,222	0,098	0,563	-0,704	0,340
5. В какой степени является проблемой при обращении в суд график работы?	0,283	0,417	0,380	0,047	0,204
6. Предусматривают ли нормы, регулирующие работу судов, возможность избегать к помощи специальных консультантов – работников суда (например, помощников судей и работников канцелярий, секретариатов)?	-0,192	0,163	0,484	-0,496	0,353
7. Насколько высока плотность расположения судов в стране в целом?	0,026	0,061	0,383	-0,726	0,556
8. В какой степени является проблемой при обращении в суд неудобное расположение суда?	0,168	0,315	0,269	0,079	0,417
9. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о расположении судов и графике их работы?	-0,040	0,236	0,370	-0,221	0,394
10. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о судебных решениях?	-0,299	0,079	0,535	-0,742	0,386
11. Существует ли возможность доступа (в том числе –электронного) к судебной статистике?	-0,390	0,060	0,679	-0,836	0,260
12. Как часто люди обращаются в суды для защиты своих прав?	0,388	0,838	0,162	0,676	0,000
13. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для обычного гражданина?	-0,483	0,018	0,982	-0,963	0,000
14. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для среднестатистического юридического лица?	-0,135	0,157	0,843	-0,687	0,000
15. Насколько обременительны для обычного гражданина другие официальные затраты – пошлины, сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?	-0,133	0,171	0,829	-0,659	0,000
16. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица другие официальные затраты – сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?	0,007	0,282	0,718	-0,435	0,000
17. Насколько обременительны для обычного гражданина неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?	-0,472	0,063	0,913	-0,871	0,024
18. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?	-0,438	0,091	0,861	-0,808	0,048

Таблица П2.2. Характеристики вопросов анкеты, вычисленные по ответам российских экспертов (Продолжение)

Вопрос анкеты	E_i	P_p	P_n	D_{p-n}	P₀
а. Насколько эффективна помощь гражданам, обращающимся в суд, работников суда (например, помощников судей и работников секретариатов)?	-0,156	0,190	0,546	-0,484	0,264
б. Каково качество бесплатной правовой помощи?	-0,363	0,038	0,962	-0,925	0,000
в. В какой мере работа судебного аппарата, обеспечивающего функционирование судов и судей, влияет на отправление правосудия?	0,311	0,618	0,267	0,396	0,115
г. Предусмотрены ли нормами, регулирующими деятельность судов, возможность вынесения решений с учетом решений международных судов?	0,249	0,291	0,268	0,042	0,441
д. Предусмотрена ли судебной системой возможность судей встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?	0,074	0,159	0,313	-0,327	0,528
е. В какой степени состязательность и равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими судебный процесс?	0,314	0,356	0,301	0,085	0,343
ж. В какой степени состязательность и процессуальное равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими работу институтов, сопряженных с судами?	0,117	0,241	0,449	-0,302	0,310
з. В какой степени полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?	0,321	0,341	0,263	0,130	0,396
и. В какой степени полное и всестороннее обоснование судебных решений обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?	0,335	0,346	0,262	0,138	0,393
к. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами закона?	0,344	0,562	0,189	0,497	0,249
л. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами незаконных актов?	0,203	0,460	0,214	0,366	0,326
м. В какой степени суды при вынесении решений ориентируются на практику существующих судов?	0,469	0,764	0,116	0,737	0,120
н. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами международно-правовых актов?	-0,020	0,323	0,488	-0,205	0,189
о. Насколько охотно судьи пользуются возможностью встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?	-0,166	0,093	0,609	-0,735	0,298
п. Насколько охотно судьи используют при вынесении судебных решений практику международных судов?	-0,255	0,032	0,714	-0,914	0,253
р. Какова судебная практика при рассмотрении дел по отказу органов дознания следствия защищать нарушенные права гражданина (например, при обжаловании отказа в возбуждении дела)?	-0,103	0,224	0,776	-0,551	0,000
с. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются ображениями политической целесообразности?	0,056	0,461	0,539	-0,078	0,000

Таблица П2.2. Характеристики вопросов анкеты, вычисленные по ответам российских экспертов (Продолжение)

Вопрос анкеты	E_i	P_p	P_n	D_{p-n}	P₀
1. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются ображениями общественных интересов или общественной пользы?	0,176	0,654	0,346	0,309	0,000
2. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются ображениями социального статуса сторон?	0,188	0,616	0,384	0,231	0,000
3. В какой степени суды соблюдают принципы состязательности и равноправия сторон?	0,148	0,544	0,456	0,088	0,000
4. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в уголовном процессе?	0,040	0,227	0,565	-0,427	0,208
5. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в гражданском, административном и арбитражном процессе?	0,148	0,259	0,486	-0,304	0,255
6. Каким образом неформальные практики влияют на принципы состязательности и равноправия сторон?	-0,141	0,014	0,526	-0,948	0,460
7. Насколько полно судебная практика обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дел?	0,043	0,412	0,588	-0,176	0,000
8. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения изменяемыми нормами?	0,243	0,530	0,470	0,060	0,000
9. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения обстоятельствами дела?	0,215	0,521	0,479	0,041	0,000
10. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в уголовном процессе?	-0,081	0,324	0,676	-0,352	0,000
11. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в гражданском процессе?	0,092	0,419	0,581	-0,163	0,000
12. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в административном процессе?	-0,090	0,323	0,677	-0,355	0,000
13. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в процессе по делам об административных правонарушениях?	-0,085	0,316	0,684	-0,368	0,000
14. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в арбитражном процессе?	-0,112	0,311	0,689	-0,377	0,000
15. В какой степени состязательность и равноправие сторон являются естественной профессионально-этической нормой судебного сообщества?	0,187	0,563	0,437	0,126	0,000
16. Как часто затягивание рассмотрения дела судами используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию?	-0,006	0,153	0,549	-0,563	0,298

Таблица П2.2. Характеристики вопросов анкеты, вычисленные по ответам российских экспертов (Окончание)

Вопрос анкеты	E_i	P_p	P_n	D_{p-n}	P₀
7. Как часто затягивание рассмотрения дел институтами, сопряженными с судом (следствие, прокуратура...), используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию	-0,222	0,037	0,728	-0,904	0,235
8. Существуют ли традиции контроля над судебной властью со стороны гражданского общества (включая независимые СМИ)?	-0,387	0,051	0,642	-0,852	0,307

Приложение 3. Таблицы результатов микроанализа ответов экспертов шести стран

Таблица ПЗ.1. Частоты ответов (в процентах) на вопросы экспертной анкеты для экспертов из шести стран и в целом по всем экспертам. Перед каждой таблицей частот приведены номер и формулировка вопроса. Обозначения для столбцов: Бол – Болгария, Лат – Латвия, Пол – Польша, Рос – Россия, Укр – Украина, Все – среднее по агрегированным результатам всех стран (использовалось среднее по всем экспертам, чтобы уровнять страны с разным числом экспертов)

Каким образом, по Вашему мнению, нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на ее независимость?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют независимости судебной власти	27,3	16,7	15,2	100,0	12,9	6,3	22,6
В некоторой степени способствуют независимости судебной власти	45,5	37,5	51,5	0,0	58,1	78,1	51,1
Никак не влияют на независимость судебной власти	18,2	4,2	15,2	0,0	12,0	3,1	10,4
Скорее препятствуют независимости судебной власти	6,1	12,5	12,1	0,0	10,6	12,5	9,6
В высокой степени препятствуют независимости судебной власти	3,0	29,2	0,0	0,0	5,1	0,0	5,1
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	6,1	0,0	1,4	0,0	1,3

Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на ее независимость?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют независимости судебной власти	24,2	4,2	6,1	67,6	5,6	0,0	12,8
В некоторой степени способствуют независимости судебной власти	36,4	45,8	45,5	24,3	44,9	71,9	44,5
Никак не влияют на независимость судебной власти	3,0	12,5	30,3	8,1	23,6	6,3	18,7
Скорее препятствуют независимости судебной власти	21,2	20,8	9,1	0,0	18,1	18,8	16,0
В высокой степени препятствуют независимости судебной власти	12,1	16,7	0,0	0,0	4,2	0,0	4,5
Затрудняюсь ответить	3,0	0,0	9,1	0,0	3,7	3,1	3,5

Каким образом нормы, регулирующие принятие решений судьями, влияют на независимость (самостоятельность) судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют независимости судей	27,3	25,0	12,1	73,0	21,6	37,5	28,0
В некоторой степени способствуют независимости судей	36,4	29,2	48,5	18,9	39,9	43,8	37,9
Никак не влияют на независимость судей	15,2	12,5	15,2	8,1	26,8	9,4	20,4
Скорее препятствуют независимости судей	12,1	12,5	15,2	0,0	6,1	3,1	7,0
В высокой степени препятствуют независимости судебной власти	0,0	16,7	0,0	0,0	3,8	0,0	3,2
Затрудняюсь ответить	9,1	4,2	9,1	0,0	1,9	6,3	3,5

Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на независимость судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют независимости судей	9,1	8,3	3,0	80,6	6,5	3,0	13,4
В некоторой степени способствуют независимости судей	33,3	20,8	45,5	19,4	43,3	63,6	40,6
Никак не влияют на независимость судей	21,2	41,7	30,3	0,0	25,1	6,1	22,2
Скорее препятствуют независимости судей	21,2	20,8	9,1	0,0	18,6	21,2	16,6
В высокой степени препятствуют независимости судей	3,0	8,3	0,0	0,0	,5	0,0	1,1
Затрудняюсь ответить	12,1	0,0	12,1	0,0	6,0	6,1	6,1

Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют финансовые гарантии деятельности судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют	21,9	16,7	9,1	40,5	17,5	15,6	19,2
В некоторой степени способствуют	25,0	58,3	33,3	51,4	53,9	50,0	49,3
Никак не влияют на независимость правосудия и судей	21,9	12,5	24,2	2,7	17,1	6,3	15,5
Скорее препятствуют независимости	15,6	8,3	12,1	0,0	9,2	21,9	10,1
В высокой степени препятствуют независимости правосудия и судей	12,5	0,0	3,0	0,0	1,4	6,3	2,7
Затрудняюсь ответить	3,1	4,2	18,2	5,4	,9	0,0	3,2

Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют социальные гарантии деятельности судей?(1,9E-6)

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют	30,3	8,3	15,2	75,7	18,6	24,2	24,8
В некоторой степени способствуют	30,3	41,7	24,2	18,9	54,9	39,4	44,3
Никак не влияют на независимость правосудия и судей	15,2	41,7	27,3	0,0	13,0	6,1	14,4
Скорее препятствуют независимости	9,1	4,2	18,2	0,0	10,2	18,2	10,1
В высокой степени препятствуют независимости правосудия и судей	12,1	0,0	3,0	0,0	2,3	12,1	3,7
Затрудняюсь ответить	3,0	4,2	12,1	5,4	0,9	0,0	2,7

Каким образом, по Вашему мнению, на независимость судей влияют нормы, регулирующие назначение и карьерный рост судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют независимости судей	18,2	16,7	6,2	81,1	8,8	6,1	16,8
В некоторой степени способствуют независимости судей	33,3	20,8	25,0	16,2	26,3	18,2	24,7
Никак не влияют на независимость судей	12,1	4,2	37,5	0,0	21,7	3,0	17,3
Скорее препятствуют независимости судей	15,2	33,3	15,6	2,7	28,1	51,5	25,8
В высокой степени препятствуют независимости судей	15,2	20,8	0,0	0,0	12,4	21,2	11,7
Затрудняюсь ответить	6,1	0,0	15,6	0,0	2,8	0,0	3,5

Каким образом на независимость судей влияют нормы, регулирующие полномочия судебной бюрократии?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют независимости судей	6,1	12,5	3,0	13,5	4,1	3,0	5,6
В некоторой степени способствуют независимости судей	24,2	20,8	24,2	16,2	20,3	21,2	20,7
Никак не влияют на независимость судей	42,4	20,8	21,2	16,2	16,6	6,1	18,6
Скорее препятствуют независимости судей	0,0	20,8	30,3	0,0	39,2	48,5	30,8
В высокой степени препятствуют независимости судей	6,1	16,7	6,1	0,0	10,6	18,2	9,8
Затрудняюсь ответить	21,2	8,3	15,2	54,1	9,2	3,0	14,6

Каким образом действующие нормы позволяют осуществлять политическое и административное влияние на судей и их решения?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Позволяют влиять в очень высокой степени	28,1	25,0	6,1	0,0	18,0	42,4	18,6
Позволяет влиять в определенной степени	40,6	41,7	51,5	0,0	51,2	48,5	44,4
Никак не влияют	15,6	4,2	12,1	0,0	14,3	0,0	10,9
В определенной мере препятствуют влиянию		16,7	9,1	0,0	10,1	9,1	8,5
Практически исключают влияние	12,5	12,5	12,1	89,2	2,8	0,0	13,3
Затрудняюсь ответить	3,1	0,0	9,1	10,8	3,7	0,0	4,3

9. В какой мере практика нынешней политической системы обеспечивает независимость судебной системы?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью обеспечивает	3,0	12,5	3,0	97,3	1,9	0,0	12,0
Обеспечивает в определенной степени		37,5	30,3	2,7	40,5	9,1	29,3
Никак не влияет	9,1	12,5	9,1	0,0	8,8	0,0	7,5
Препятствует в определенной степени	30,3	16,7	33,3	0,0	24,2	33,3	23,5
Препятствует в очень высокой степени	48,5	16,7	15,2	0,0	21,9	57,6	24,3
Затрудняюсь ответить	9,1	0,0	9,1	0,0	2,8	0,0	3,2

10. В какой мере реальная правоприменительная практика влияет на независимость судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствует	3,0	0,0	91,9	3,2	0,0	11,9	3,0
Способствует в достаточной степени	0,0	30,3	5,4	28,7	24,2	23,3	0,0
Никак не влияет	21,2	18,2	2,7	22,2	12,1	18,8	21,2
Препятствует в определенной степени	39,4	36,4	0,0	30,6	39,4	29,5	39,4
Препятствует в очень высокой степени	12,1	0,0	0,0	13,0	12,1	10,2	12,1
Затрудняюсь ответить	24,2	15,2	0,0	2,3	12,1	6,3	24,2

2. В какой мере правосознание судейского корпуса влияет на независимость конкретных судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Существенно способствует независимости судей	69,7	33,3	0,0	0,0	11,5	15,6	16,2
В определенной степени способствует независимости судей	15,2	20,8	45,5	0,0	22,1	53,1	23,9
Практически не влияет	3,0	29,2	18,2	89,2	22,1	3,1	25,5
В определенной степени препятствует независимости судей	0,0	8,3	24,2	0,0	29,0	12,5	20,5
Существенно препятствует независимости судей	6,1	4,2	3,0	0,0	10,1	9,4	7,7
Затрудняюсь ответить	6,1	4,2	9,1	10,8	5,1	6,3	6,1

3. В какой мере правосознание представителей органов власти, институтов, сопряженных с судебной властью, влияет на независимость судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Существенно способствует независимости судей	21,2	33,3	0,0	0,0	2,8	6,3	6,1
В определенной степени способствует независимости судей	21,2	16,7	15,2	0,0	16,7	3,1	14,2
Практически не влияет	9,1	37,5	36,4	37,8	23,3	15,6	24,9
В определенной степени препятствует независимости судей	24,2	8,3	33,3	0,0	30,7	50,0	27,5
Существенно препятствует независимости судей	12,1	4,2	9,1	0,0	22,3	21,9	16,8
Затрудняюсь ответить	12,1	0,0	6,1	62,2	4,2	3,1	10,4

4. В какой мере независимость суда является общепринятой ценностью общественного сознания граждан?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Независимость судебной власти – естественная и неотъемлемая ценность общественного сознания	27,3	41,7	33,3	94,6	18,4	6,1	28,4
Независимость судебной власти многими осознается как его практически полезное свойство	30,3	12,5	36,4	2,7	32,7	39,4	29,2
Независимость судебной власти востребована как ценность только отдельными небольшими социальными группами	18,2	8,3	15,2	0,0	30,4	39,4	24,4
Независимость судебной власти практически не востребована как ценность	21,2	29,2	9,1	0,0	14,7	15,2	14,3
Затрудняюсь ответить	0,0	8,3	6,1	2,7	3,7	0,0	3,4

6. В какой степени профессия судьи является престижной внутри юридического сообщества?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Позиция судьи считается вершиной юридической карьеры	3,0	0,0	6,1	18,9	16,6	9,1	13,0
Позиция судьи считается весьма престижной	60,6	41,7	72,7	48,6	68,2	72,7	64,7
Позиция судьи не выделяется среди прочих	18,2	41,7	21,2	24,3	11,5	18,2	16,7
Позиция судьи считается второстепенной	9,1	16,7	0,0	0,0	2,3	0,0	3,2
Затрудняюсь ответить	9,1	0,0	0,0	8,1	1,4	0,0	2,4

7. В какой степени профессия судьи является уважаемой в общественном сознании?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Судья – один из самых уважаемых представителей власти	33,3	20,8	48,5	62,2	38,3	42,4	40,4
Позиция судьи не выделяется общественным сознанием среди прочих по престижности	48,5	58,3	30,3	32,4	50,5	54,5	47,6
Позиция судьи считается второстепенной	6,1	20,8	12,1	0,0	3,7	3,0	5,3
Затрудняюсь ответить	12,1	0,0	9,1	5,4	7,5	0,0	6,7

8. Существует ли, и в какой степени, неформальное политическое и административное влияния на судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Влияние очень велико и повсеместно	36,4	8,3	6,1	0,0	15,7	21,2	15,1
Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	36,4	37,5	60,6	0,0	51,6	69,7	46,7
Влияние случается, но довольно редко	3,0	25,0	24,2	0,0	24,9	9,1	19,1
Влияние практически не существует	9,1	25,0	3,0	73,0	4,6	0,0	12,5
Затрудняюсь ответить	3,0	4,2	6,1	27,0	3,2	0,0	5,6

в. Практикуется ли проведение совместных обсуждений применения норм закона между судьями и представителями институтов, связанных с судебной властью?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Это постоянная и повсеместная практика	12,1		24,2	0,0	7,4	12,1	8,5
Бывает часто, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	24,2	33,3	24,2	56,8	21,9	36,4	27,7
Случается, но довольно редко	30,3	20,8	24,2	21,6	39,5	36,4	34,1
Практически не существует	15,2	33,3	6,1	0,0	19,1	9,1	15,7
Затрудняюсь ответить	18,2	12,5	21,2	21,6	12,1	6,1	13,9

г. Существует ли, и в какой степени, неформальное влияние на судей со стороны судебской бюрократии?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Влияние очень велико и повсеместно	15,2	16,7	12,1	0,0	24,7	24,2	19,7
Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	30,3	29,2	33,3	0,0	33,0	51,5	30,9
Влияние случается, но довольно редко	15,2	37,5	18,2	13,5	29,3	21,2	25,3
Влияние практически не существует	12,1	8,3	3,0	75,7	7,0	0,0	13,3
Затрудняюсь ответить	27,3	8,3	33,3	10,8	6,0	3,0	10,7

д. Существует ли, и в какой степени, коррупционное влияние на судей?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Влияние очень велико и повсеместно	21,2	8,3	6,1	0,0	20,0	36,4	17,6
Влияние велико, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	48,5	8,3	45,5	0,0	31,6	39,4	30,4
Влияние случается, но довольно редко	12,1	29,2	36,4	73,0	26,5	18,2	30,1
Влияние практически не существует	9,1	41,7	3,0	27,0	10,2	0,0	12,3
Затрудняюсь ответить	9,1	12,5	9,1	0,0	11,6	6,1	9,6

2. В какой степени информация о деятельности судебной власти востребована обществом?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
В высокой степени	27,3	20,8	9,1	2,7	24,0	18,2	20,2
В достаточной степени	42,4	29,2	36,4	86,5	47,0	39,4	47,7
В низкой степени	24,2	33,3	30,3	5,4	18,9	33,3	21,2
Практически не востребована	3,0	16,7	9,1	0,0	8,8	6,1	7,7
Затрудняюсь ответить	3,0	0,0	15,2	5,4	1,4	3,0	3,2

3. Насколько открыта деятельность судов?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
В очень высокой степени	3,0	8,3	3,0	2,7	3,7	0,0	3,5
В достаточной степени	30,3	29,2	45,5	89,2	43,1	37,5	45,3
В низкой степени	57,6	54,2	48,5	8,1	39,8	59,4	41,6
Деятельность судов практически полностью закрыта	9,1	4,2	3,0	0,0	13,4	3,1	9,3

4. Каков уровень исполнения судебных решений?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Решения судов исполняются всегда и неукоснительно	6,1	16,7	0,0	29,7	2,3	0,0	5,9
Решения судов исполняются за весьма редкими исключениями	33,3	66,7	45,5	70,3	25,0	6,1	33,0
Решения исполняются плохо, но для отдельных категорий дел или отдельных категорий участников	39,4	8,3	36,4	0,0	38,0	45,5	33,0
Уровень исполнения крайне низок	9,1	4,2	15,2	0,0	31,9	45,5	24,7
Затрудняюсь ответить	12,1	4,2	3,0	0,0	2,8	3,0	3,5

5. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями этнической принадлежности, принадлежности к национальным меньшинствам, сторон?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Бывает довольно часто	6,1	12,5	0,0	5,4	3,7	0,0	4,0
Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	30,3	29,2	9,1	5,4	13,8	3,0	14,1
Бывает довольно редко	33,3	12,5	36,4	45,9	24,4	21,2	27,3
Такие решения практически исключены	15,2	33,3	39,4	2,7	43,8	66,7	38,2
Затрудняюсь ответить	15,2	12,5	15,2	40,5	14,3	9,1	16,4

6. В какой степени судьи при вынесении решений руководствуются соображениями социальной принадлежности и статуса участников процесса?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Бывает довольно часто	15,2	29,2	12,1	2,7	13,9	3,0	12,8
Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	30,3	29,2	33,3	5,4	28,7	48,5	28,7
Бывает довольно редко	21,2	20,8	24,2	64,9	27,3	33,3	30,3
Такие решения практически исключены	15,2	20,8	24,2	8,1	26,4	6,1	21,3
Затрудняюсь ответить	15,2	0,0	6,1	18,9	3,7	9,1	6,6

7. В какой мере судьи проявляют самостоятельность мышления при принятии решений?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Самостоятельность мышления очень велика и повсеместна	27,3	41,7	39,4	89,2	24,0	30,3	33,7
Самостоятельность мышления может нарушаться, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	24,2	33,3	51,5	0,0	42,4	36,4	36,3
Самостоятельность мышления встречается, но довольно редко	36,4	16,7	6,1	8,1	27,6	33,3	24,4
Самостоятельность мышления практически исключена	0,0	4,2	0,0	0,0	2,3	0,0	1,6
Затрудняюсь ответить	12,1	4,2	3,0	2,7	3,7	0,0	4,0

8. Каков уровень квалификация судейского корпуса в целом?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень высок, ошибки практически не встречаются	3,0	0,0	0,0	73,0	,9	0,0	8,0
Довольно высок, ошибки случаются редко	33,3	41,7	60,6	27,0	44,7	24,2	41,4
Относительно невысок, ошибки довольно распространены	33,3	45,8	39,4	0,0	44,7	60,6	40,3
Низок, ошибки являются нормой	15,2	8,3	0,0	0,0	6,5	6,1	6,1
Затрудняюсь ответить	15,2	4,2	0,0	0,0	3,2	9,1	4,2

8. Каково влияние практики отмены судебных решений вышестоящими судебными инстанциями на качество правосудия?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Отмена судебных решений вышестоящими судебными инстанциями обычно ставит преграду неправосудным решениям	30,3	20,8	48,5	97,3	33,5	33,3	40,0
Эта практика почти не влияет на качество правосудия	48,5	37,5	24,2	0,0	27,4	42,4	28,3
Отмена судебных решений нередко препятствует судьям принимать беспристрастные и правосудные решения	9,1	29,2	21,2	0,0	35,8	12,1	26,1
Затрудняюсь ответить	12,1	8,3	6,1	2,7	3,3	12,1	5,3

9. В какой мере предшествующая работа судьи влияет на принимаемые им решения?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Сильно влияет	66,7	45,8	39,4	0,0	38,2	45,5	38,2
Незначительно влияет	6,1	29,2	30,3	5,4	32,3	39,4	27,6
Никак не влияет	0,0	4,2	3,0	62,2	22,1	3,0	19,6
Затрудняюсь ответить	27,3	16,7	27,3	32,4	7,4	12,1	14,3

10. Каким образом нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на доступность правосудия?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют доступности правосудия	15,2	16,7	6,1	13,5	27,2	18,8	21,5
В некоторой степени способствуют доступности правосудия	48,5	41,7	57,6	73,0	42,4	68,8	49,5
Никак не влияют на доступность правосудия	3,0	16,7	12,1	13,5	9,2	3,1	9,3
Скорее препятствуют доступности правосудия	21,2	25,0	12,1	0,0	13,4	9,4	13,0
В высокой степени препятствуют доступности правосудия	3,0	0,0	0,0	0,0	5,5	0,0	3,5
Затрудняюсь ответить	9,1	0,0	12,1	0,0	2,3	0,0	3,2

11. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на доступность правосудия?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют доступности правосудия	15,2	8,3	6,3	13,5	14,3	6,3	12,5
В некоторой степени способствуют доступности правосудия	39,4	50,0	56,3	16,2	41,0	62,5	42,1
Никак не влияют на доступность правосудия	9,1	25,0	15,6	32,4	21,2	9,4	20,0
Скорее препятствуют доступности правосудия	21,2	16,7	9,4	0,0	11,5	6,3	10,9
В высокой степени препятствуют доступности правосудия	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	1,3
Затрудняюсь ответить	15,2	0,0	12,5	37,8	9,7	15,6	13,1

д. Каким образом на доступность правосудия влияют финансовое и материальное обеспечение (здания, связь и т.п.)?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полностью способствуют доступности правосудия	21,2	16,7	0,0	27,8	19,8	18,8	18,7
В некоторой степени способствуют доступности правосудия	42,4	37,5	39,4	72,2	50,2	25,0	47,7
Никак не влияют на доступность правосудия	12,1	25,0	36,4	0,0	11,1	0,0	12,3
Скорее препятствуют доступности правосудия	12,1	16,7	12,1	0,0	12,0	40,6	13,6
В высокой степени препятствуют доступности правосудия	9,1	4,2	0,0	0,0	2,8	12,5	3,7
Затрудняюсь ответить	3,0	0,0	12,1	0,0	4,1	3,1	4,0

е. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения уголовных дел?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	60,6	16,7	51,5	2,8	19,9	30,3	25,3
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	24,2	29,2	33,3	8,3	44,9	48,5	37,9
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	6,1	45,8	9,1	88,9	19,9	9,1	25,1
Затрудняюсь ответить	9,1	4,2	6,1	0,0	15,3	12,1	11,5

ж. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения гражданских дел?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	69,7	54,2	63,6	2,8	43,5	60,6	45,8
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	27,3	16,7	18,2	25,0	39,3	33,3	33,0
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	0,0	12,5	3,0	72,2	11,2	0,0	14,5
Затрудняюсь ответить	3,0	12,5	15,2	0,0	6,1	6,1	6,4

з. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения административных дел?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	48,5	41,7	51,5	2,8	29,5	72,7	35,1
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	30,3	20,8	24,2	8,3	43,8	15,2	33,5
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	9,1	4,2	6,1	88,9	18,0	3,0	20,7
Затрудняюсь ответить	12,1	33,3	18,2	0,0	8,3	9,1	10,4
Нет ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,3

г. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения арбитражных дел?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	33,3	6,1	2,8	14,0	3,0	12,9	33,3
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	18,2	21,2	8,3	29,8	30,3	25,7	18,2
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	3,0	24,2	88,9	18,1	42,4	26,9	3,0
Затрудняюсь ответить	45,5	48,5	0,0	38,1	24,2	34,6	45,5

д. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения конституционных дел?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Недостаточно, судей слишком мало, приходится долго ждать	3,0	9,1	77,8	14,9	15,6	19,8	3,0
В целом достаточно, больших проблем нет, хотя судей могло бы быть и больше	12,1	39,4	5,6	16,7	15,6	17,2	12,1
Достаточно, проблем с ожиданием рассмотрения дела нет	45,5	18,2	16,7	16,3	34,4	20,9	45,5
Затрудняюсь ответить	39,4	33,3	0,0	52,1	34,4	42,1	39,4

е. В какой степени является проблемой при обращении в суд необходимость предоставлять те или иные документы?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
В очень высокой степени является проблемой	3,0	20,8	9,1	0,0	14,3	9,1	11,4
В относительно высокой степени является проблемой	9,1	8,3	45,5	0,0	38,7	24,2	29,8
В низкой степени является проблемой	27,3	29,2	21,2	83,3	24,9	30,3	31,1
В крайне низкой степени является проблемой	42,4	20,8	6,1	5,6	11,1	21,2	14,4
Совсем не является проблемой	9,1	4,2	6,1	11,1	9,7	9,1	9,0
Затрудняюсь ответить	9,1	16,7	12,1	0,0	1,4	6,1	4,3

ж. Реально ли получение бесплатной правовой помощи в суде?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такие возможности существуют и развиты	27,3	25,0	46,9	27,8	9,8	0,0	16,4
Такие возможности существуют, но не в полной мере	69,7	62,5	40,6	72,2	34,0	36,4	43,4
Таких возможностей практически нет	0,0	4,2	6,3	0,0	52,6	57,6	36,2
Затрудняюсь ответить	3,0	4,2	6,3	0,0	3,7	6,1	3,8

1. В какой степени является проблемой при обращении в суд график его работы?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
В очень высокой степени является проблемой	0,0	12,5	6,1	0,0	10,6	6,1	8,0
В относительно высокой степени является проблемой	24,2	29,2	36,4	2,8	23,1	18,2	22,4
В низкой степени является проблемой	9,1	25,0	24,2	69,4	20,4	27,3	25,3
В крайне низкой степени является проблемой	18,2	20,8	0,0	2,8	10,6	24,2	11,5
Совсем не является проблемой	39,4	8,3	24,2	25,0	31,0	24,2	28,5
Затрудняюсь ответить	9,1	4,2	9,1	0,0	4,2	0,0	4,3

2. Предусматривают ли нормы, регулирующие работу судов, возможность прибегать к помощи специальных консультантов – работников суда (например, помощников судей и работников канцелярий, секретариатов)?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такие возможности предусмотрены в достаточном объеме	0,0	12,5	29,0	0,0	16,3	3,0	12,9
Такие возможности есть, но они довольно ограничены	9,1	50,0	32,3	38,9	35,3	75,8	37,6
Такие возможности не предусмотрены формальными нормами	69,7	20,8	16,1	0,0	39,1	12,1	32,5
Затрудняюсь ответить	21,2	16,7	22,6	61,1	9,3	9,1	16,9

3. Насколько высока плотность расположения судов в стране в целом?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Высокая плотность – в суд далеко ехать не нужно	27,3	12,5	9,1	18,9	6,1	6,1	9,9
Средняя плотность – до суда приходится добираться, но это, к правилу, не слишком обременительно	57,6	62,5	69,7	81,1	55,6	78,8	62,0
Низкая плотность – часто приходится тратить много времени на дорогу	6,1	12,5	18,2	0,0	19,6	12,1	15,2
Затрудняюсь ответить	9,1	8,3	3,0	0,0	18,7	3,0	12,6

в. В какой степени проблемы являются проблемой при обращении в суд неудобное расположение суда?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
В очень высокой степени является проблемой	3,0	37,5	6,1	0,0	7,9	6,1	8,2
В относительно высокой степени является проблемой	15,2	20,8	15,2	56,8	13,9	15,2	18,9
Для разных видов судов по-разному	33,3	16,7	42,4	8,1	41,7	63,6	38,0
В низкой степени является проблемой	0,0	16,7	6,1	5,4	16,2	9,1	12,2
В крайне низкой степени является проблемой	18,2	4,2	15,2	8,1	6,9	0,0	8,0
Совсем не является проблемой	18,2	0,0	9,1	21,6	8,3	0,0	9,3
Затрудняюсь ответить	12,1	4,2	6,1	0,0	5,1	6,1	5,3

г. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о расположении судов и графике их работы?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такая информация общедоступна в полном объеме	18,2	41,7	78,8	59,5	23,6	21,2	32,4
Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост	42,4	50,0	21,2	40,5	39,4	57,6	40,4
Такая информация скудна и почти недоступна	30,3	0,0	0,0	0,0	30,1	18,2	21,5
Затрудняюсь ответить	9,1	8,3	0,0	0,0	6,9	3,0	5,6

д. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о судебных решениях?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такая информация общедоступна в полном объеме, предусмотренном законом	6,1	20,8	21,2	2,7	7,9	18,2	10,1
Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост	33,3	54,2	39,4	91,9	38,6	72,7	47,5
Такая информация скудна и почти недоступна	51,5	25,0	30,3	0,0	44,7	9,1	35,2
Затрудняюсь ответить	9,1	0,0	9,1	5,4	8,8	0,0	7,2

2. Существует ли возможность доступа (в том числе –электронно) к судебной статистике?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такая информация общедоступна в полном объеме, предусмотренном законом	0,0	8,3	15,2	0,0	6,0	6,1	5,9
Такая информация есть, но она неравномерна и несистематична, а доступ к ней не прост	30,3	50,0	36,4	5,4	26,0	51,5	29,1
Такая информация скудна и почти недоступна	51,5	37,5	24,2	64,9	48,8	30,3	46,1
Затрудняюсь ответить	18,2	4,2	24,2	29,7	19,1	12,1	18,9

3. Как часто люди обращаются в суды для защиты своих прав?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень распространенная практика	12,1	25,0	12,1	97,3	28,2	22,6	31,6
Довольно распространенная практика	36,4	58,3	54,5	2,7	55,6	61,3	49,2
Достаточно редкий случай	39,4	12,5	21,2	0,0	13,4	12,9	15,0
Затрудняюсь ответить	12,1	4,2	12,1	0,0	2,8	3,2	4,3

4. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для обычного гражданина?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень обременительны	21,2	33,3	51,5	73,0	62,2	87,9	59,2
Обременительны, но не очень	57,6	41,7	42,4	27,0	31,3	6,1	32,6
Необременительны	9,1	8,3	3,0	0,0	1,8	0,0	2,7
Затрудняюсь ответить	12,1	8,3	3,0	0,0	4,6	6,1	5,0

5. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для среднестатистического юридического лица?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень обременительны	6,1	9,1	0,0	14,3	6,3	10,8	6,1
Не очень обременительны	30,3	51,5	97,3	58,1	81,3	61,1	30,3
Необременительны	42,4	27,3	2,7	15,7	6,3	17,0	42,4
Затрудняюсь ответить	21,2	12,1	0,0	12,0	6,3	11,1	21,2

1. Насколько обременительны для обычного гражданина другие официальные затраты – пошлины, сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень обременительны	15,2	20,8	24,2	27,0	22,1	12,1	21,2
Не очень обременительны	45,5	45,8	57,6	73,0	58,1	63,6	58,1
Необременительны	27,3	20,8	9,1	0,0	17,1	24,2	16,4
Затрудняюсь ответить	12,1	12,5	9,1	0,0	2,8	0,0	4,2

2. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица другие официальные затраты – сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень обременительны	9,1	16,7	6,1	13,5	10,2	3,0	9,8
Не очень обременительны	24,2	41,7	42,4	83,8	53,7	54,5	52,4
Необременительны	45,5	29,2	36,4	2,7	28,2	33,3	28,5
Затрудняюсь ответить	21,2	12,5	15,2	0,0	7,9	9,1	9,3

3. Насколько обременительны для обычного гражданина неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень обременительны	15,2	18,2	0,0	13,1	30,3	14,0	15,2
Обременительны для отдельных категорий дел	21,2	9,1	2,7	22,8	24,2	19,3	21,2
Не очень обременительны	3,0	12,1	0,0	2,4	3,0	3,2	3,0
Необременительны	0,0	9,1	29,7	6,3	0,0	7,9	0,0
Затрудняюсь ответить	60,6	51,5	67,6	55,3	42,4	55,6	60,6

4. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Очень обременительны	6,1	6,1	0,0	10,1	15,2	8,7	6,1
Обременительны для отдельных категорий дел	21,2	15,2	2,7	16,8	39,4	17,7	21,2
Не очень обременительны	9,1	9,1	0,0	4,8	0,0	4,7	9,1
Необременительны	6,1	9,1	29,7	9,1	0,0	10,2	6,1
Затрудняюсь ответить	57,6	60,6	67,6	59,1	45,5	58,7	57,6

д. Насколько эффективна помощь гражданам, обращающимся в суд, работников суда (например, помощников судей и работников секретариатов)?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такая помощь эффективна и положительно влияет на общее качество правосудия	6,1	20,8	24,2	2,7	19,0	3,0	15,4
Такая помощь не очень эффективна, но это не сказывается на общем качестве правосудия	36,4	37,5	24,2	5,4	26,4	33,3	26,3
Такая помощь совсем не эффективна, и это снижает общее качество правосудия	33,3	41,7	18,2	75,7	15,3	36,4	26,6
Такие возможности не предусмотрены формальными нормами	12,1	0,0	21,2	16,2	32,4	6,1	23,7
Затрудняюсь ответить	12,1	0,0	12,1	0,0	6,9	21,2	8,0

е. Каково качество бесплатной правовой помощи?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Качество достаточно велико	6,1	20,8	24,2	2,7	19,0	3,0	15,4
Качество бесплатной правовой помощи оставляет желать лучшего	36,4	37,5	24,2	5,4	26,4	33,3	26,3
Качество очень низкое	33,3	41,7	18,2	75,7	15,3	36,4	26,6
Получение бесплатной правовой помощи практически невозможно	12,1	0,0	21,2	16,2	32,4	6,1	23,7
Затрудняюсь ответить	12,1	0,0	12,1	0,0	6,9	21,2	8,0

ж. В какой мере работа судебного аппарата, обеспечивающего функционирование судов и судей, влияет на отправление правосудия?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Судебный аппарат работает эффективно, поддерживая доступность правосудия, его беспристрастность, независимость и справедливость	9,1	0,0	12,9	10,8	17,1	3,0	13,2
Судебный аппарат не достаточно эффективен, но это незначительно влияет на качество правосудия	22,7	16,7	74,2	67,6	44,7	39,4	45,9
Судебный аппарат крайне незначителен и совершенно не влияет на качество правосудия	27,3	8,3	12,9	2,7	11,5	21,2	12,4
Судебный аппарат не достаточно эффективен, и это снижает качество правосудия	9,1	66,7	0,0	13,5	19,8	27,3	20,6
Судебный аппарат очень неэффективен, что существенно снижает качество правосудия	31,8	4,2	0,0	5,4	6,5	6,1	7,1
Затрудняюсь ответить	0,0	4,2	0,0	0,0	0,5	3,0	0,8

3. Предусмотрены ли нормами, регулирующими деятельность судов, возможность вынесения решений с учетом решений международных судов?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такая возможность предусмотрена в полном объеме	60,6	16,7	39,4	0,0	27,2	75,8	32,2
Такая возможность существует, но ограничена	27,3	50,0	42,4	16,2	44,1	24,2	38,3
Такая возможность не предусмотрена правовыми нормами	0,0	29,2	6,1	10,8	15,5	0,0	12,3
Эта возможность в полном объеме задана устойчивой традицией правосудия	3,0	0,0	3,0	0,0	1,9	0,0	1,6
Затрудняюсь ответить	9,1	0,0	9,1	73,0	11,3	0,0	15,3

4. Предусмотрена ли судебной системой возможность судей встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такая возможность надежно обеспечена различными правовыми нормами, регулирующими работу судов и судей	63,6	33,3	54,5	89,2	9,3	15,2	28,1
Такая возможность надежно обеспечена устойчивой правовой традицией	0,0	4,2	15,2	10,8	6,5	0,0	6,4
Есть отдельные нормы, которые при желании можно использовать для защиты прав человека	27,3	54,2	21,2	0,0	52,8	75,8	44,7
Таких прямых возможностей не предусмотрено	0,0	4,2	3,0	0,0	23,4	6,1	14,4
Затрудняюсь ответить	9,1	0,0	6,1	0,0	7,9	3,0	6,1

5. В какой степени состязательность и равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими судебный процесс?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Действующие нормы в полной мере гарантируют состязательность и равенство сторон	51,5	45,8	36,4	48,6	35,6	24,2	38,0
Некоторые нормы позволяют отклоняться от состязательности и равенства сторон	39,4	29,2	39,4	51,4	34,3	63,6	39,1
Действующие нормы плохо гарантируют состязательность и равенство сторон	6,1	8,3	6,1	0,0	23,1	9,1	15,7
Действующие нормы скорее препятствуют состязательности и равенству сторон	0,0	8,3	0,0	0,0	4,6	0,0	3,2
Затрудняюсь ответить	3,0	8,3	18,2	0,0	2,3	3,0	4,0

10. В какой степени истязательность и процессуальное равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими работу институтов, связанных с судами?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Действующие нормы в полной мере гарантируют истязательность и равенство сторон	15,2	37,5	30,3	62,2	24,1	15,6	27,7
Некоторые нормы позволяют отклоняться от истязательности равенства сторон	33,3	29,2	30,3	37,8	31,0	50,0	33,3
Действующие нормы плохо гарантируют истязательность и равенство сторон	9,1	16,7	6,1	0,0	23,1	25,0	17,9
Действующие нормы скорее препятствуют истязательности и равенству сторон	9,1	4,2	0,0	0,0	5,6	0,0	4,3
Затрудняюсь ответить	33,3	12,5	33,3	0,0	16,2	9,4	16,8

11. В какой степени полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Действующие нормы в полной мере обеспечивают полное и всестороннее рассмотрение дел	48,5	33,3	36,4	81,1	34,1	42,4	40,8
Некоторые нормы позволяют отклоняться от полного и всестороннего рассмотрения дел	27,3	29,2	42,4	18,9	39,6	45,5	36,6
Действующие нормы плохо обеспечивают полное и всестороннее рассмотрение дел	3,0	20,8	3,0	0,0	19,4	3,0	13,3
Действующие нормы скорее препятствуют полному и всестороннему рассмотрению дел	12,1	8,3	0,0	0,0	4,6	3,0	4,5
Затрудняюсь ответить	9,1	8,3	18,2	0,0	2,3	6,1	4,8

12. В какой степени полное и всестороннее обоснование судебных решений обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Действующие нормы в полной мере обеспечивают полное и всестороннее обоснование судебных решений	48,5	41,7	36,4	37,8	34,6	54,5	38,5
Некоторые нормы позволяют отклоняться от полного и всестороннего обоснования судебных решений	27,3	37,5	42,4	62,2	39,3	27,3	39,6
Действующие нормы плохо обеспечивают полное и всестороннее обоснование судебных решений	3,0	4,2	6,1	0,0	18,2	6,1	12,0
Действующие нормы скорее препятствуют всестороннему обоснованию судебных решений	0,0	12,5	0,0	0,0	4,7	3,0	3,7
Затрудняюсь ответить	21,2	4,2	15,2	0,0	3,3	9,1	6,1

3. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами закона?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Руководствуются всегда и неукоснительно	27,3	20,8	15,2	100,0	29,5	3,0	32,1
Руководствуются почти всегда	33,3	50,0	54,5	0,0	26,7	51,5	30,8
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	18,2	16,7	24,2	0,0	24,9	33,3	22,0
Отклонения от норм закона бывает довольно часто	6,1	8,3	6,1	0,0	16,1	12,1	11,9
Затрудняюсь ответить	15,2	4,2	0,0	0,0	2,8	0,0	3,2

4. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами подзаконных актов?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Руководствуются всегда и неукоснительно	9,1	12,5	12,1	81,1	6,5		14,4
Руководствуются почти всегда	33,3	54,2	63,6	18,9	39,5	54,5	41,3
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	30,3	20,8	18,2	0,0	32,6	30,3	26,9
Отклонения от норм актов исполнительной власти бывают довольно часто	12,1	8,3	6,1	0,0	10,2	12,1	9,1
Затрудняюсь ответить	15,2	0,0	0,0	0,0	11,2	3,0	8,0

5. В какой степени суды при вынесении решений ориентируются на практику вышестоящих судов?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Ориентируются всегда и неукоснительно	21,2	8,3	9,1	67,6	18,5	3,0	20,7
Ориентируются почти всегда	45,5	62,5	42,4	21,6	57,9	75,8	53,7
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	15,2	12,5	27,3	2,7	12,0	15,2	13,0
Отклонения бывают довольно часто	6,1	8,3	12,1	0,0	8,8	6,1	7,7
Затрудняюсь ответить	12,1	4,2	9,1	8,1	2,8	0,0	4,5

6. В какой степени судьи при вынесении решений руководствуются нормами международно-правовых актов?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Руководствуются всегда и неукоснительно	3,0	0,0	15,2	66,7	3,7	0,0	10,1
Руководствуются почти всегда	18,2	33,3	30,3	30,6	28,6	33,3	28,7
Бывают существенные отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	21,2	25,0	33,3	0,0	18,9	18,2	18,9
Отклонения бывают довольно часто	30,3	16,7	15,2	0,0	30,4	36,4	25,8
Затрудняюсь ответить	27,3	25,0	6,1	2,8	18,4	12,1	16,5

7. Насколько охотно судьи пользуются возможностью встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такая защита является общепринятой нормой для судей	9,1	12,5	9,1	83,8	9,3	0,0	16,0
Судьи пользуются такой возможностью, но не всегда	36,4	41,7	51,5	16,2	29,8	36,4	32,3
Судьи редко пользуются такими возможностями, хотя они существуют	33,3	33,3	18,2	0,0	36,7	54,5	32,5
Таких прямых возможностей нет	9,1	8,3	3,0	0,0	17,7	3,0	12,0
Затрудняюсь ответить	12,1	4,2	18,2	0,0	6,5	6,1	7,2

8. Насколько охотно судьи используют при вынесении судебных решений практику международных судов?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Такое использование – общепринятая норма для судей	9,1	4,2	9,1	2,7	3,2	0,0	4,0
Судьи опираются на практику международных судов, но не всегда, когда это возможно	24,2	16,7	48,5	0,0	25,3	18,2	23,6
Судьи редко пользуются такой возможностью, хотя она существует	45,5	50,0	33,3	51,4	52,5	81,8	52,5
Таких прямых возможностей нет	15,2	8,3	3,0	16,2	10,1	0,0	9,5
Затрудняюсь ответить	6,1	20,8	6,1	29,7	8,8	0,0	10,3

10. Какова судебная практика при рассмотрении дел по отказу органов дознания и следствия защищать нарушенные права гражданина (например, при обжаловании отказа в возбуждении дела)?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Судьи всегда восстанавливают нарушенные права граждан	9,1	13,0	13,3	30,6	22,4	0,0	18,8
Не все судьи и не всегда встают на защиту нарушенных прав граждан	39,4	65,2	50,0	69,4	43,5	71,9	50,0
Практически всегда судьи отказываются защищать нарушенные права граждан	27,3	8,7	0,0	0,0	12,1	0,0	10,1
Затрудняюсь ответить	21,2	13,0	36,7	0,0	22,0	28,1	20,9

11. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями политической целесообразности?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Бывает довольно часто	24,2	0,0	6,1	0,0	17,1	6,1	13,0
Бывает довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	48,5	37,5	21,2	0,0	27,2	39,4	27,6
Бывает довольно редко	12,1	37,5	21,2	64,9	21,7	51,5	28,6
Такие решения практически исключены	15,2	20,8	9,1	32,4	24,4	0,0	20,7
Затрудняюсь ответить	0,0	4,2	42,4	2,7	9,7	3,0	10,1

12. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями общественных интересов или общественной пользы?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Бывает довольно часто	27,3	29,2	42,4	0,0	19,4	39,4	22,5
Бывает довольно редко	51,5	50,0	42,4	83,8	38,2	48,5	45,9
Такие решения практически исключены	15,2	8,3	0,0	10,8	27,2	9,1	19,4
Затрудняюсь ответить	6,1	12,5	15,2	5,4	15,2	3,0	12,2

13. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социального статуса сторон?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Бывает довольно часто	42,4	20,8	9,4	0,0	31,5	30,3	26,7
Бывает довольно редко	27,3	50,0	50,0	86,5	27,8	57,6	39,5
Такие решения практически исключены	9,1	20,8	18,8	8,1	33,8	6,1	24,5
Затрудняюсь ответить	3,0	8,3	21,9	5,4	6,9	6,1	7,7

г. В какой степени суды соблюдают принципы состязательности и равноправия сторон?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Практически всегда и неукоснительно	27,3	43,5	33,3	94,6	28,4	0,0	33,7
Бывают редкие исключения	36,4	21,7	33,3	5,4	26,0	48,5	27,3
Исключения бывают часто, но только по отношению к определенным категориям дел и определенным категориям участников процесса (сторон)	21,2	34,8	21,2	0,0	20,5	27,3	20,1
Нарушения равенства сторон бывают довольно часто	3,0	0,0	6,1	0,0	24,2	24,2	16,8
Затрудняюсь ответить	12,1	0,0	6,1	0,0	0,9	0,0	2,1

д. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в уголовном процессе?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Является в полной мере и соблюдается	21,2	41,7	6,1	100,0	22,7	0,0	27,9
Формально декларируется, но бывают отдельные нарушения, одобряемые профессиональным сообществом	39,4	20,8	51,5	0,0	20,8	18,2	22,9
Формально декларируется, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций	12,1	29,2	12,1	0,0	25,5	36,4	21,8
Институт профессионально-этических норм и санкций в этой мере отсутствует	3,0	8,3	0,0	0,0	8,3	24,2	7,7
Затрудняюсь ответить	24,2	0,0	30,3	0,0	22,7	21,2	19,7

е. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в гражданском, административном и арбитражном процессе?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Является в полной мере и соблюдается	21,2	25,0	12,1	67,6	25,9	6,1	26,6
Формально декларируется, но бывают отдельные нарушения, одобряемые профессиональным сообществом	42,4	29,2	27,3	32,4	25,5	21,2	27,7
Формально декларируется, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций	12,1	20,8	24,2	0,0	30,1	45,5	25,8
Институт профессионально-этических норм и санкций в этой мере отсутствует	9,1	25,0	0,0	0,0	6,0	12,1	6,9
Затрудняюсь ответить	15,2	0,0	36,4	0,0	12,5	15,2	13,0

6. Каким образом неформальные практики влияют на принципы состязательности и равноправия сторон?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Существенно способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон	0,0	0,0	3,0	0,0	1,4	0,0	1,1
В определенной степени способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон	9,1	25,0	36,4	0,0	19,5	9,1	17,6
Практически не влияют	45,5	20,8	15,2	54,1	26,5	24,2	29,3
В определенной степени препятствуют состязательности и процессуальному равенству сторон	24,2	41,7	9,1	0,0	21,4	39,4	21,3
Существенно препятствуют состязательности и процессуальному равенству	0,0	0,0	3,0	0,0	6,5	15,2	5,3
Затрудняюсь ответить	21,2	12,5	33,3	45,9	24,7	12,1	25,3

7. Насколько полно судебная практика обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дел?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается всегда и неукоснительно	6,1	8,3	9,1	75,7	4,6	3,0	12,2
Полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается почти всегда	24,2	54,2	36,4	24,3	36,6	42,4	35,9
Довольно часто бывают отклонения, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	30,3	12,5	39,4	0,0	24,5	21,2	22,9
Отклонения бывают довольно часто	18,2	25,0	3,0	0,0	24,1	27,3	19,7
Отклонения бывают очень часто	12,1	0,0	6,1	0,0	7,4	3,0	6,1
Затрудняюсь ответить	9,1	0,0	6,1	0,0	2,8	3,0	3,2

8. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения применяемыми нормами?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Подробные обоснования даются всегда и неукоснительно	6,1	18,2	81,1	15,2	6,3	20,7	6,1
Подробные обоснования даются почти всегда	57,6	48,5	18,9	37,8	40,6	38,9	57,6
Слабые мотивировки бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	21,2	24,2	0,0	20,7	15,6	18,5	21,2
Слабые мотивировки бывают довольно часто	9,1	9,1	0,0	24,9	37,5	20,5	9,1
Затрудняюсь ответить	3,0	0,0	0,0	1,4	0,0	1,1	3,0

0. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения обстоятельствами дела?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Подробные обоснования даются всегда и неукоснительно	6,1	20,8	21,2	50,0	10,6	6,1	15,2
Подробные обоснования даются почти всегда	30,3	33,3	48,5	50,0	41,5	42,4	41,5
Слабые мотивировки бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	27,3	33,3	24,2	0,0	19,4	18,2	19,4
Слабые мотивировки бывают довольно часто	18,2	8,3	6,1	0,0	26,7	33,3	21,0
Затрудняюсь ответить	9,1	4,2	0,0	0,0	1,8	0,0	2,1

1. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в уголовном процессе?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Обеспечивается всегда и неукоснительно	6,1	20,8	21,2	50,0	10,6	6,1	15,2
Обеспечивается почти всегда	30,3	33,3	48,5	50,0	41,5	42,4	41,5
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	27,3	33,3	24,2	0,0	19,4	18,2	19,4
Отклонения бывают довольно часто	18,2	8,3	6,1	0,0	26,7	33,3	21,0
Отклонения бывают очень часто	9,1	4,2	0,0	0,0	1,8	0,0	2,1
Затрудняюсь ответить	15,2	0,0	21,2	0,0	25,5	15,2	19,1

2. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в гражданском процессе?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Обеспечивается всегда и неукоснительно	10,7	8,3	6,1	97,3	10,2	0,0	17,6
Обеспечивается почти всегда	32,1	25,0	48,5	2,7	31,6	53,1	31,7
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	25,0	25,0	15,2	0,0	25,6	34,4	22,8
Отклонения бывают довольно часто	17,9	16,7	9,1	0,0	17,7	9,4	14,4
Отклонения бывают очень часто	7,1	8,3	0,0	0,0	6,5	0,0	4,9
Затрудняюсь ответить	7,1	16,7	21,2	0,0	8,4	3,1	8,7

д. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в административном процессе?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Обеспечивается всегда и неукоснительно	15,6	9,1	67,6	6,9	0,0	13,6	15,6
Обеспечивается почти всегда	31,3	27,3	21,6	25,3	42,4	27,3	31,3
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	28,1	24,2	10,8	14,7	39,4	18,8	28,1
Отклонения бывают довольно часто	15,6	3,0	0,0	16,6	12,1	13,1	15,6
Отклонения бывают очень часто	3,1	3,0	0,0	15,2	0,0	9,9	3,1
Затрудняюсь ответить	6,3	33,3	0,0	21,2	6,1	17,3	6,3

е. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в процессе по делам об административных правонарушениях?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Обеспечивается всегда и неукоснительно	15,6	3,0	83,8	6,1	0,0	14,4	15,6
Обеспечивается почти всегда	37,5	30,3	16,2	25,5	21,2	25,6	37,5
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	21,9	24,2	0,0	17,0	9,1	15,6	21,9
Отклонения бывают довольно часто	9,4	0,0	0,0	20,3	30,3	16,1	9,4
Отклонения бывают очень часто	3,1	6,1	0,0	13,7	30,3	12,1	3,1
Затрудняюсь ответить	12,5	36,4	0,0	17,5	9,1	16,1	12,5

ж. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в арбитражном процессе?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Обеспечивается всегда и неукоснительно	18,2	6,1	35,1	4,7	3,0	9,2	18,2
Обеспечивается почти всегда	27,3	15,2	64,9	26,4	36,4	30,5	27,3
Отклонения бывают, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	12,1	12,1	0,0	19,3	27,3	16,7	12,1
Отклонения бывают довольно часто	12,1	3,0	0,0	9,0	9,1	7,8	12,1
Отклонения бывают очень часто	9,1	15,2	0,0	2,8	6,1	4,6	9,1
Затрудняюсь ответить	21,2	48,5	0,0	37,7	18,2	31,3	21,2

8. В какой степени состязательность и равноправие сторон являются естественной профессионально-этической нормой судебного общества?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Являются в полной мере и соблюдаются	24,2	12,1	81,1	18,6	3,0	23,6	24,2
Формально декларируются, но бывают отдельные нарушения, одобряемые профессиональным сообществом	27,3	45,5	16,2	37,7	27,3	34,2	27,3
Формально декларируются, но нередко нарушается без каких-либо моральных санкций	21,2	9,1	0,0	26,5	45,5	23,4	21,2
Институт профессионально-этических норм и санкций отсутствует	15,2	0,0	0,0	9,8	9,1	8,3	15,2
Затрудняюсь ответить	12,1	33,3	2,7	7,4	15,2	10,5	12,1

9. Как часто затягивание рассмотрения дела судами используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Довольно часто	6,1	12,5	15,2	0,0	26,5	45,5	21,9
Довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	27,3	16,7	12,1	45,9	23,3	27,3	24,8
Довольно редко	30,3	29,2	42,4	32,4	29,8	18,2	30,1
Такие действия практически исключены	27,3	20,8	15,2	16,2	15,3	3,0	15,7
Затрудняюсь ответить	9,1	20,8	15,2	5,4	5,1	6,1	7,5

10. Как часто затягивание рассмотрения дел институтами, сопряженными с судом (следствие, прокуратура...), используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Довольно часто	33,3	29,2	18,2	0,0	34,1	45,5	30,0
Довольно часто, но только для определенной категории дел или определенной категории сторон	30,3	0,0	30,3	18,9	24,4	33,3	24,1
Довольно редко	6,1	37,5	33,3	62,2	23,5	6,1	26,0
Такие действия практически исключены	9,1	12,5	12,1	2,7	3,7	0,0	5,0
Затрудняюсь ответить	21,2	20,8	6,1	16,2	14,3	15,2	14,9

3. Существуют ли традиции контроля над судебной властью со стороны гражданского общества (включая независимые СМИ)?

Варианты ответов	Болг	Чили	Лат	Пол	Рос	Укр	Все
Контроль существует и эффективен	9,1	12,5	9,1	0,0	5,1	0,0	5,4
Контроль существует, но ограничен	51,5	50,0	51,5	2,8	30,7	56,3	35,1
Контроль практически отсутствует	39,4	29,2	36,4	38,9	56,3	40,6	48,3
Затрудняюсь ответить	0,0	8,3	3,0	58,3	7,9	3,1	11,3

Таблица П3.2. Средние значения оцифрованных ответов экспертов каждой страны (Н/Д – нет данных)

Вопросы анкеты	Болгария	Чили	Литва	Польша	Россия	Украина
Каким образом, по Вашему мнению, нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на ее независимость?	0,473	0,085	0,371	0,917	0,353	0,482
Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на ее независимость?	0,256	0,108	0,241	0,761	0,221	0,353
Каким образом нормы, регулирующие принятие решений судьями, влияют на независимость (самостоятельность) судей?	0,375	0,196	0,299	0,779	0,354	0,552
Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на независимость судей?	0,122	0,073	0,194	0,852	0,218	0,308
Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют финансовые гарантии деятельности судей?	0,178	0,446	0,107	0,637	0,425	0,326
Каким образом, на Ваш взгляд, на независимость судей влияют социальные гарантии деятельности судей?	0,307	0,283	0,133	0,770	0,428	0,301
Каким образом, по Вашему мнению, на независимость судей влияют нормы, регулирующие назначение и карьерный рост судей?	0,153	-0,043	0,066	0,831	0,058	-0,153
Каким образом на независимость судей влияют нормы, регулирующие полномочия судебной бюрократии?	0,011	-0,014	-0,054	-0,119	-0,073	-0,148
Каким образом действующие нормы позволяют осуществлять политическое и административное влияние на судей и их решения?	-0,279	-0,177	-0,160	0,676	-0,266	-0,466
а. В какой мере практика нынешней политической системы обеспечивает независимость судебной системы?	-0,457	0,099	-0,063	0,905	0,003	-0,470
б. В какой мере реальная правоприменительная практика влияет на независимость судей?	-0,287	Н/Д	-0,011	0,873	0,019	-0,129
в. В какой мере правосознание судебного корпуса влияет на независимость конкретных судей?	0,577	0,340	0,110	0,044	0,069	0,259
г. В какой мере правосознание представителей органов власти, институтов, сопряженных с судебной властью, влияет на независимость судей?	0,067	0,356	-0,068	-0,341	-0,109	-0,221
д. В какой мере независимость суда является общепринятой ценностью общественного сознания граждан?	0,098	0,127	0,279	0,860	0,049	-0,058
е. В какой степени профессия судьи является престижной внутри юридического сообщества?	0,231	0,066	0,448	0,360	0,469	0,477
ж. В какой степени профессия судьи является уважаемой в общественном сознании?	0,253	0,134	0,350	0,577	0,328	0,438

Таблица ПЗ.2. Средние значения оцифрованных ответов экспертов каждой страны (Н/Д – нет данных). Продолжение

Вопросы анкеты	Болгария	Чили	Литва	Польша	Россия	Украина
1. Существует ли, и в какой степени, неформальное политическое и административное влияния на судей?	-0,583	0,016	-0,278	0,439	-0,246	-0,500
2. Практикуется ли проведение совместных обсуждений применения норм закона между судьями и представителями институтов, сопряженных с судебной властью?	-0,101	0,111	-0,324	-0,338	0,050	-0,114
3. Существует ли, и в какой степени, неформальное влияние на судей со стороны судебной бюрократии?	-0,297	-0,134	-0,388	0,614	-0,217	-0,409
4. Существует ли, и в какой степени, коррупционное влияние на судей?	-0,364	0,264	-0,176	0,499	-0,186	-0,485
5. В какой степени информация о деятельности судебной власти востребована обществом?	0,307	0,069	-0,019	0,401	0,271	0,159
6. Насколько открыта деятельность судов?	-0,107	-0,045	0,048	0,438	0,022	-0,059
7. Каков уровень исполнения судебных решений?	0,085	0,530	0,125	0,741	-0,104	-0,376
8. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями этнической принадлежности, этнической принадлежности к национальным меньшинствам, сторон?	0,030	0,068	0,314	-0,108	0,263	0,515
9. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социальной принадлежности и социального статуса участников процесса?	-0,128	-0,050	0,069	0,233	0,130	-0,044
10. В какой мере судьи проявляют самостоятельность мышления при принятии решений?	0,129	0,382	0,513	0,770	0,251	0,289
11. Каков уровень квалификация судебного корпуса в целом?	-0,141	-0,052	0,155	0,743	0,013	-0,208
12. Каково влияние практики отмены судебных решений вышестоящими судебными инстанциями на качество правосудия?	0,181	-0,066	0,264	0,794	0,082	0,179
13. В какой мере предшествующая работа судьи влияет на принимаемые им решения?	-0,413	-0,267	-0,263	0,167	-0,005	-0,179
14. Каким образом нормы, регулирующие организацию и деятельность судебной власти, влияют на доступность правосудия?	0,222	0,288	0,237	0,506	0,373	0,484
15. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на доступность правосудия?	0,173	0,295	0,245	0,009	0,227	0,260
16. Каким образом на доступность правосудия влияют финансовое и материальное обеспечение (здания, связь и т.п.)?	0,278	0,273	0,121	0,616	0,334	0,016
17. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения уголовных дел?	-0,264	0,345	-0,117	0,765	0,182	0,053

Таблица П3.2. Средние значения оцифрованных ответов экспертов каждой страны (Н/Д – нет данных). Продолжение

Вопросы анкеты	Болгария	Чили	Литва	Польша	Россия	Украина
1. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения гражданских дел?	-0,318	-0,281	-0,376	0,709	-0,022	-0,250
2. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения административных дел?	-0,152	-0,330	-0,264	0,765	0,108	-0,410
3. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения арбитражных дел?	-0,376	Н/Д	-0,033	0,765	-0,043	0,335
4. Достаточно ли количество судей для своевременного рассмотрения конституционных дел?	0,174	Н/Д	0,083	-0,319	-0,174	0,052
5. В какой степени является проблемой при обращении в суд необходимость предоставлять те или иные документы?	0,359	0,021	-0,128	0,451	0,023	0,153
6. Реально ли получение бесплатной правовой помощи в суде?	0,383	0,255	0,406	0,412	-0,222	-0,379
7. В какой степени является проблемой при обращении в суд график его работы?	0,399	0,116	0,120	0,501	0,283	0,395
8. Предусматривают ли нормы, регулирующие работу судов, возможность прибегать к помощи специальных консультантов – работников суда (например, помощников судей и работников канцелярий, секретариатов)?	-0,731	-0,130	-0,024	-0,333	-0,192	-0,045
9. Насколько высока плотность расположения судов в стране в целом?	0,348	0,156	0,205	0,462	0,026	0,251
10. В какой степени является проблемой при обращении в суд удобное расположение суда?	0,235	-0,207	0,199	0,158	0,168	0,083
11. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о расположении судов и графике их работы?	-0,117	0,330	0,722	0,545	-0,040	0,039
12. В какой мере для желающих развиты возможности электронного доступа (в том числе – через сеть Интернет) к информации о судебных решениях?	-0,388	0,003	-0,090	-0,009	-0,299	0,098
13. Существует ли возможность доступа (в том числе – электронного) к судебной статистике?	-0,500	-0,231	-0,194	-0,672	-0,390	-0,247
14. Как часто люди обращаются в суды для защиты своих прав?	-0,088	0,380	0,139	0,824	0,388	0,378
15. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для обычного гражданина?	-0,246	-0,403	-0,438	-0,581	-0,483	-0,705
16. Насколько обременительны расходы на услуги адвоката для единственного юридического лица?	0,067	Н/Д	-0,027	-0,104	-0,135	-0,146
17. Насколько обременительны для обычного гражданина другие официальные затраты – пошлины, сборы, взносы и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?	-0,064	-0,153	-0,250	-0,294	-0,133	-0,009

Таблица П3.2. Средние значения оцифрованных ответов экспертов каждой страны (Н/Д – нет данных). Продолжение

Вопросы анкеты	Болгария	Чили	Литва	Польша	Россия	Украина
1. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица другие официальные затраты – сборы, пошлины и т.п. – на участие в судебном разбирательстве?	0,072	-0,061	0,049	-0,188	0,007	0,074
2. Насколько обременительны для обычного гражданина официальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?	-0,598	Н/Д	-0,443	-0,238	-0,472	-0,614
3. Насколько обременительны для среднестатистического юридического лица неофициальные затраты (подарки, взятки и т.п.) при участии в судебном разбирательстве?	-0,471	Н/Д	-0,439	-0,238	-0,438	-0,595
4. Насколько эффективна помощь гражданам, обращающимся в суд, работников суда (например, помощников судей и работников секретариатов)?	-0,249	0,007	-0,112	-0,579	-0,156	-0,304
5. Каково качество бесплатной правовой помощи?	-0,318	-0,280	-0,253	-0,294	-0,363	-0,473
6. В какой мере работа судебного аппарата, обеспечивающего функционирование судов и судей, влияет на отправление правосудия?	0,004	-0,120	0,522	0,369	0,311	0,145
7. Предусмотрены ли нормами, регулирующими деятельность судов, возможность вынесения решений с учетом решений международных судов?	0,621	0,069	0,438	-0,476	0,249	0,785
8. Предусмотрена ли судебной системой возможность судей опираться на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?	0,595	0,391	0,597	0,890	0,074	0,271
9. В какой степени состязательность и равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими судебный процесс?	0,578	0,384	0,345	0,639	0,314	0,408
10. В какой степени состязательность и процессуальное равенство сторон гарантируются нормами, регулирующими работу институтов, сопряженных с судами?	-0,047	0,281	0,160	0,712	0,117	0,178
11. В какой степени полное и всестороннее рассмотрение дел обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?	0,388	0,222	0,367	0,814	0,321	0,487
12. В какой степени полное и всестороннее обоснование судебных решений обеспечивается нормами, регулирующими судебный процесс?	0,403	0,387	0,375	0,580	0,335	0,500
13. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами закона?	0,347	0,457	0,472	0,917	0,344	0,311
14. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами подзаконных актов?	0,150	0,382	0,505	0,869	0,203	0,284

Таблица П3.2. Средние значения оцифрованных ответов экспертов каждой страны (Н/Д – нет данных). Продолжение

Вопросы анкеты	Болгария	Чили	Литва	Польша	Россия	Украина
5. В какой степени суды при вынесении решений ориентируются на практику вышестоящих судов?	0,391	0,373	0,249	0,713	0,469	0,503
6. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются нормами международно-правовых актов?	-0,173	-0,017	0,227	0,797	-0,020	-0,035
7. Насколько охотно судьи пользуются возможностью встать на защиту прав человека, если возникает конфликт между буквой закона и правами человека?	-0,117	-0,016	0,030	0,689	-0,166	-0,201
8. Насколько охотно судьи используют при вынесении судебных решений практику международных судов?	-0,239	-0,359	0,019	-0,564	-0,255	-0,341
9. Какова судебная практика при рассмотрении дел по отказу органов дознания и следствия защищать нарушенные права гражданина (например, при обжаловании отказа в возбуждении дела)?	-0,390	-0,190	-0,232	0,106	-0,103	-0,355
10. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями политической целесообразности?	-0,146	0,194	-0,201	0,578	0,056	0,053
11. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями общественных интересов или общественной пользы?	0,176	0,059	-0,148	0,475	0,176	0,053
12. В какой степени суды при вынесении решений руководствуются соображениями социального статуса сторон?	-0,299	0,241	0,211	0,466	0,188	0,111
13. В какой степени суды соблюдают принципы состязательности и равноправия сторон?	0,235	0,341	0,289	0,815	0,148	-0,011
14. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в уголовном процессе?	0,138	0,325	0,029	0,917	0,040	-0,337
15. В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи в гражданском, административном и арбитражном процессе?	0,160	0,099	-0,074	0,741	0,148	-0,164
16. Каким образом неформальные практики влияют на принципы состязательности и равноправия сторон?	-0,102	-0,063	-0,076	-0,220	-0,141	-0,223
17. Насколько полно судебная практика обеспечивает полное и беспристрастное рассмотрение дел?	-0,097	0,281	0,129	0,856	0,043	0,080
18. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения применяемыми нормами?	0,311	Н/Д	0,414	0,869	0,243	0,121
19. В какой степени суды обосновывают принимаемые судебные решения обстоятельствами дела?	-0,038	0,304	0,457	0,792	0,215	0,149

Таблица П3.2. Средние значения оцифрованных ответов экспертов каждой страны (Н/Д – нет данных). Окончание

Вопросы анкеты	Болгария	Чили	Литва	Польша	Россия	Украина
1. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в уголовном процессе?	-0,013	0,328	0,144	0,775	-0,081	-0,109
2. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в гражданском процессе?	0,094	-0,038	0,182	0,910	0,092	0,245
3. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в административном процессе?	0,176	Н/Д	-0,011	0,750	-0,090	0,135
4. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в процессе по делам об административных правонарушениях?	0,217	Н/Д	-0,073	0,876	-0,085	-0,306
5. В какой степени судебной практикой обеспечивается состязательность и процессуальное равенство в арбитражном процессе?	0,072	Н/Д	-0,290	0,755	-0,112	0,032
6. В какой степени состязательность и равноправие сторон являются естественной профессионально-этической нормой судебного сообщества	0,112	Н/Д	0,134	0,821	0,187	-0,146
7. Как часто затягивание рассмотрения дела судами используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию	0,155	0,016	0,053	0,095	-0,006	-0,299
8. Как часто затягивание рассмотрения дел институтами, сопряженными с судом (следствие, прокуратура...), используется как инструмент нарушения права на доступ к правосудию	-0,326	-0,078	-0,011	0,105	-0,222	-0,439
9. Существуют ли традиции контроля над судебной властью со стороны гражданского общества (включая независимые СМИ)?	-0,212	-0,156	-0,208	-0,656	-0,387	-0,324

Приложение 4

Изучение частных корреляций

Рассмотрим матрицу корреляций между n переменными $R = \|r_{ij}\|_{n \times n}$.

Пусть также $r_{ij|t}$ – частная корреляция между i -й и j -й переменными при контролирующей t -й переменной.

Рассмотрим теперь величину $\delta_{ij|t}$, которая определяется выражением:

$$\delta_{ij|t} = r_{ij} - r_{ij|t}. \quad (1)$$

Величина $\delta_{ij|t}$ характеризует степень смещения исходной корреляции r_{ij} до частной корреляции $r_{ij|t}$ при использовании t -й контролирующей переменной.

Чем самым $\delta_{ij|t}$ оценивает степень влияния t -й переменной на i -ю и j -ю переменные и связь между ними. Чем выше абсолютное значение $\delta_{ij|t}$, тем больше влияние.

Теперь введем две новые переменные $\delta_{\bullet j|t}$ и $\delta_{i \bullet |t}$. Первая образована в среднем по i , а вторая – по j . Предполагается, что первая

характеризует влияние t -й переменной на j -ю переменную и на ее взаимосвязи с остальными переменными; то же самое

касается второй переменной применительно к i -й переменной. Чтобы

упростить обозначения и дальнейшее конструирование введем новое

обозначение $\tau_{ij} = \delta_{i \bullet |j}$. Тем самым, мы получаем квадратную

несимметричную матрицу $\|\tau_{ij}\|_{n \times n}$, в которой элемент τ_{ij} характеризует

влияние j -й переменной на i -ю переменную и ее взаимосвязи с $n-2$ остальными переменными.

Завершим наше конструирование введением величины ξ_j , которая для каждого j образуется из величин τ_{ij} усреднением по i (каждого столбца матрицы $\|\tau_{ij}\|_{n \times n}$ по ее строкам). Величина ξ_j меняется в пределах от -1 до 1. Она характеризует влияние j -й переменной как объясняющей остальные переменные и связи между ними в наборе рассматриваемых n переменных. Чем выше значение величины ξ_j , тем больше это влияние, т.е. тем в большей степени она объясняет как вариацию остальных переменных, так и связи между ними. Если величина ξ_j меньше 0, то она не только не влияет на остальные переменные, но и «зашумляет» связи между ними. Т.е., если мы используем j -ю переменную в качестве контрольной, то парные корреляции между остальными переменными должны увеличиваться (по абсолютной величине).

Подобный показатель можно получить и другим, более громоздким образом. Пусть у нас снова есть n переменных. Рассмотрим все n регрессионных линейных моделей, беря одну из этих переменных по очереди в качестве зависимой, а остальные $n-1$ переменную в качестве независимых. Все регрессионные коэффициенты (в стандартизированной форме) сведем в единую матрицу $\|\beta_{ij}\|_{n \times n}$. В ней β_{ij} – регрессионный коэффициент при i -й независимой переменной, когда в качестве зависимой переменной выступает j -я переменная. Чем выше абсолютная величина β_{ij} , тем в большей степени вариация j -й переменной может объясняться вариацией i -й переменной.

Различие между величинами β и ξ состоит в следующем. Первая характеризует способность одной величины объяснять вариацию остальных. Вторая характеризует влияние не только на вариацию остальных переменных, но и влияние на взаимосвязи между ними. Конечно, если некоторая переменная в высокой степени объясняет вариацию неких двух переменных, то она вносит высокий вклад и в корреляцию между ними. По этой причине обе величины характеризуют с разных сторон и несколько различно сходные явления, а потому могут дополнять друг друга.